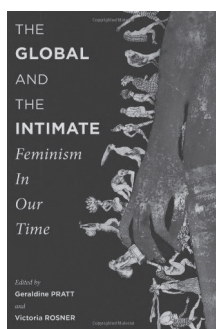


重讀尺度、再探親密性： 評讀《全球與親密性：我們時代中的女性主義》 (*The Global and the Intimate: Feminism in Our Time*)

文 | 賴彥甫 | 臺灣大學地理環境資源研究所碩士班研究生



《全球與親密性：我們時代中的女性主義》
The global and the intimate feminism in our time,
New York: Columbia University Press

Geraldine Pratt 與 Victoria Rosner 合編
紐約哥倫比亞大學，2012 年出版

全球 (global) 做為一個理論用詞、分析概念或感覺結構，對當代學界甚或是社會大眾已非新鮮事，但我們是否曾認真地檢視我們的生活經驗，尤其從那些性別、族裔與階級等各種不同身分所經驗的日常生活中，思辨究竟何謂全球？並從中丈量自己與全球之間橫隔怎樣的距離？思考彼此存有何種關係？由 Geraldine Pratt 與 Victoria Rosner 編纂，集結十餘位學者論文而成，今年 (2012) 由紐約哥倫比亞大學 (Columbia University Press, New York) 出版的《全球與親密性：我們時代中的女性主義》(*The Global and the Intimate: Feminism in Our Time*) 或許提供了一些可參照的思辨路徑。

《全球與親密性：我們時代中的女性主義》從女性主義的學術關懷出發，試圖論證並引領讀者重讀親密性 (intimate)：這個常被認為隸屬私領域、在地、陰性

(feminine) 的概念，其實是與全球縱橫交錯的。顯然，這是一個有關尺度的概念問題。因此，與其將這本書直接放在女性主義的學術脈絡來談論，倒不如先將其置放於尺度概念的轉向中進行拆解。不過這並不意味我將脫離性別範疇、去脈絡地評論這本書，我反而要指出這一尺度的爭辯不僅是地理的，亦是性別的，而這本書即取徑親密性的概念以解構人們對於尺度的階序想像，並進而重塑人們對於親密性理論形貌的理解。

在過去，親密性常被認為是屬於私領域的研究範疇——是屬於家的、私人的，對立於公領域之外的。這種非黑即白的對立概念組，是人們常見的認知世界、組織世界，並以此進行決策的思考路徑 (Cloe & Johnston, 2005)。對於如此僵固的概念對立形勢，Cox (2005) 重思「在地／全球」時指出，在過去地理學針對全球化概

念的爭辯脈絡中，「在地／全球」一詞在語意使用上常被置換為「國家／資本」、「國家／國際」及「能動／結構」等分析架構，尺度在此形成一種垂直的、階層的客體（object）分析概念：所謂的在地，即是那些次於全球的。而那些替換組合是一個蘿蔔一個坑，被填塞在「在地／全球」概念組中，成為一種「絕對」的分析語彙。而親密性這一概念，長久以來即落入如此僵固的分析語境中，被視做屬私領域、在地尺度的議題，換句話說，它是對立於全球尺度的議題。

親密性之所以被認為屬私領域、與全球尺度無干的概念，在某個程度上亦是社會建構的性別劃分造成的結果，例如 Freeman（2001）即指出理論隱含性別預設立場，「全球／在地」即是「陽性的／陰性的」概念對照的具體呈現；McDowell（2006）亦在《性別、認同與地方：女性主義地理學概說》（*Gender, Identity & Place: Understanding Feminist Geographies*）中，列表標示性別劃分所造就的尺度對立，形成「男主外／女主內」的二元結構，並由此延展出「公共／私人」、「工作／家庭」及「權力／依賴」等性別關係的對立劃分。受制如此結構，便不難想像為何親密性是女性主義關切的核心議題之一，也不難想像為何過去親密性常被認為是對立於全球之外的議題。對此，《全球與親密性：我們時代中的女性主義》開啓了一個思辨全球化尺度問題的可能性，它試圖打破「親密性／全球」這

一延伸自「在地／全球」的二元概念組，並以更彈性的方式重組尺度概念¹，以理解當今全球社會的親密性形構。

親密性是女性主義關懷已久的議題，如今本書「舊瓶裝新酒」，再探親密性。本書結構共可分為四大部分：「親密性的解剖學：身體、感覺與日常生活」（*The Anatomy of Intimacy: Bodies, Feelings, and the Everyday*）提供讀者們清楚的概念系譜；「記憶、歷史與社群：跨國框架中的個人敘事」（*Memory, History, Community: Personal Narrative in a Transnational Frame*）則取徑個人敘事，在跨國的概念範疇中探討歷史如何展延人與人之間的聚合親疏；「正規親密性：女性工作、國家管控與身分政治」（*legislating Intimacy: Women's Work, State Control, and the Politics of Reputation*）批判地閱讀社會中漸趨常規化的、正規化的親密性，並援以生命政治的觀點，聚焦權力議題；「全球女性主義與知識主體」（*Global Feminism and the Subjects of Knowledge*）則以後殖民觀點再省思女性主義的全球網絡連結，並質問如今人們所聞所見之親密性的書寫主體為何。各個主題（除了「全球女性主義與知識主體」）納含四篇文章，其中三篇為學術論文，一篇為個人自述的生命經驗。我認為，除了本書針對親密性所做的精彩的理論與案例詮釋之外，這些作者自述的生命故事，亦是本書相當引人入勝的篇章。

1 借用 Cox（2005）對尺度的詮釋。Cox 認為不同的尺度應是互有關連的整體：全球與在地是相對的概念，彼此是互相證成的。

首先，在「親密性的解剖學」主題中，Ara Wilson 所撰寫的〈親密性：一個跨界分析的有用辭彙〉（“Intimacy: a useful category of transnational analysis”），為親密性也為本書下了精準的註釋：

親密性這個概念要捕捉那些屬於個人的、私領域的生活，以及人們的內在自我，例如那些感覺（feeling）及感情（affection），包括喜悅亦或是恐懼、噁心，以及各種依附。不過這裡所要談的親密性並不僅止於個人情感或自我認同化（identifications）的層次，而是要聚焦親密性如何與那些全球脈絡下之治理、市場²與現代制度等各種形式的互動…並將其置放於歷史脈絡與社會情境中分析，以解釋全球現代性…。（作者自譯，頁 32）

如此，親密性作為中介尺度的理論概念，「全球／在地」在此是相互滲透、揉雜的主體實踐。如此解構既有閱讀尺度階序的方式，使得親密性成為探究全球脈絡下各種資本流動與跨境治理形式下對主體之生命政治的有力視角³。亦正如 Ara Wilson 豐富詮釋的理論概念，親密性側重的理論面向是關係性（relationality）（頁 47）。例如，Rachel Adams 以其自身養育患有唐氏症的兒子的經驗，闡述如此育兒經驗如何鏈結同樣養育唐氏症孩子的母親，進而形成社群並重塑其眼所能觀看之世界樣貌。Adams 身為長久關心身心障礙者福利之學者，即便在未養育唐氏兒之前已知唐氏兒身處何種困境、其生活又面

臨何種挑戰，但直到養育唐氏兒之後，她才「真正」發現日常生活中其他唐氏兒的身影並充分認識他們所必須面對的生活困境。Adams 做為母親的社會網絡亦因育兒的親密性而產生變化、進而建立個人與全球的新連結。

「記憶、歷史與社群」這一主題揭示親密性有其歷史延續的脈絡，是主體的記憶、歷史與社群等具體呈現。例如，Miller 即在〈來自阿根廷的信〉（“Letter from Argentina”）這篇文章中，透過年代久遠、難以考證的信件重構自己在全球離散的家族記憶與身分。除了歷史向度的詮釋之外，親密性亦是可管制、可涵納收編管理的關係與情緒。在「正規親密性」這一主題中，Huang 與 Li 從批判的角度解讀三部臺灣以「外籍女傭」與「外籍配偶」等新勞動與人口群像之紀錄片（或類紀錄片）中所展演的親密性，揭示影片中「家」做為外傭勞動或外配嫁娶的親密性修辭，實是「近似家人，實非親故」的具體呈現。這種家的喻象邏輯諸如孝親論述、家人關係或羅曼史等親密性再現策略，在肯定她們的勞動或將其納進臺灣、強調新移民為臺灣的一份子的同時，也可能同時將其工具化並使其勞動生產越符合雇主與國家的利益期待。除此之外，親密性這一概念同時觸及「關係」的社會形貌與意識形態規範。例如，同一主題的另一篇文章作者 Lee，則試圖拆解至今對白人男性與亞洲女性的婚配關係仍根深蒂固的刻板印象：跨種族之間沒有真愛，亞洲女

2 可參照書中之文章，“In the Interests of taste and place”。作者 Elspeth Probyn 以英國蘇格蘭知名的蘇格蘭生蠔（Loch Fyne Oysters）為例，說明味覺經濟（taste economy）這一概念如何能揭示人、地與市場的緊密糾纏。

3 可參考書中收錄、由 Inderpal Grewal 撰寫之〈二十一世紀美國保家衛國的母性展演〉（“‘Security Moms’ in Twenty-First-Century U.S.A.”）。



圖為少女時代（Girls' Generation）

性是白人男性買來當老婆的。Lee 批判性地指出，即便跨境婚姻在全球社會中越顯頻繁，人們卻不見得更瞭解這些與自身膚色、語言相異之眾生群相。在全書最後一個主題「全球女性主義與知識主體」中，Dekel 回憶其父親於二次世界大戰中遭納粹迫害而在歐陸流亡遷徙的經驗，與當代流傳於世的故事、社會大眾對史實的認知多有差異，Dekel 以此質問人們如何看待並認知流亡經驗，並探究歷史主體性建立之問題。在此，綜觀本書所收錄篇章，其充分論證親密性實為一個有用且多產的（productive）分析概念，可以此取徑批判性地理解當今全球化歷程之於我們的日

常生活的緊密關聯。

《全球與親密性：我們時代中的女性主義》做為一本深具女性主義關懷的學術書寫，內容篇章雖然皆是女性主體的經驗闡述，但其豐富詮釋的親密性，亦對「女性主義酷家族⁴」的成員如酷兒理論或男性研究提供相當可觀的理論資源，可用以重新審視不同社會脈絡中，相對異性戀、屬於非主流之性少數族群是如何應對當今全球現代性生活。在此，以臺北市的男同志生活為例。近年來，臺灣男同志圈的性氣質展演越顯單調平板，有強調「man 貨至上」而貶抑實踐另類陽剛氣質或說陰柔

4 根據黃曬莉與張盈堃於 2006 年發表之〈大傘底下的分殊與合一：女性主義酷家族之系譜與轉化〉，女性主義酷家族至少可涵蓋女性主義研究、男性研究與同志研究等共同關懷性別議題之學術領域。完整初處請見文末參考文獻。

氣質之男同志的趨勢。這種趨勢除了肇因於全球消費主義所建構之男同志意象已建構某種強調「man 貨⁵至上」的同性戀規範（homonormativity）之外，也是臺灣同志社群內部對已「除魅去汙」的現身策略：「看！男同志就跟『正常』男人一樣。」⁶ 因此，那些展演另類陽剛氣質之男同志，例如 C 妹⁷，即在社群內部面臨性氣質政治困境，而這一性氣質政治可在男同志酒吧的音樂文化之中一覽無遺。長久以來，臺灣的同志酒吧（gay bar，以下簡稱甲吧）中的音樂文化以女聲舞曲為大宗，「仿照女明星跳舞」更是甲吧中不可或缺的重頭戲。約莫於 2007 年左右，主打外表俏麗、舞步整齊劃一的女聲團體如少女時代（Girls' Generation）⁸，迅速地在臺灣造成流行，但許多熱愛跳少女時代的男同志因此被直指是娘砲⁹、是 C 妹。這種陰柔化的身分指稱並不容於目前男同志圈內的性氣質規範，使這些實踐另類陽剛氣質之男同志難以在甲吧中建立關係，諸如交友、約砲¹⁰或尋得理想伴侶等。因此，有些被指稱為娘砲且愛跳舞的同志，便開始對其身體進行改造，例如多吃並上健身房雕塑體形、改穿 A&F¹¹的衣服並改跳其他類型的舞步，以證明自己不是 C 妹。然而，若此處分析僅停留在目前女性主義對身分認同之理論層次，僅談性氣質之身分政治，那我們可能就無法將論述更往前

一步推展，看見這些男同志的身分政治其實是親密性——性、愛、慾——的關係政治。而這也正是本書與先前女性主義對身分認同理論的闡述所產生的對話與交集所在：它強調將身分定錨於性別、種族和性慾特質所架構的主體實踐層次的親密性中進行分析，而非單只聚焦單一個人層次之身分政治。

本書所收錄的篇章，不僅涵蓋來自不同地域的女性經驗，更有來自不同學科領域如社會學、人類學、文學批評及地理學等，各自以不同的方法論探究全球化歷程下之親密性。雖然書中多數篇章多能豐富詮釋研究案例以充分呼應 Geraldine Pratt 與 Victoria Rosner，或 Ara Wilson 所論及之親密性的理論概念，但正如 Rose（1997）所揭示的，知識有其社會位置（situating knowledges）。她認為研究者必須透過反身性思考以察覺、檢驗自己站在何處詮釋田野並生產知識，以明瞭知識的生產是有位置且有所侷限。這些研究者各在不同學科脈絡下所取徑的多元的方法論，諸如民族誌、訪談又或文本分析，事實上，並非超然於社會文化脈絡的研究方法，這些方法不僅如 Rose 所言必須考量研究者的性別、種族或階級等身分，由不同身分所中介之研究方法本身更是架接了研究者與被研究者之間的關係，進而影響

5 意指實踐強調陽剛化陽剛氣質之男同志。

6 可參考林純德（2009）〈成為一隻「熊」：臺灣男同志「熊族」的認同型塑與性／性別／身體展演〉，《臺灣社會研究季刊》，第 76 期，頁 57-117。

7 意指實踐陰柔化陽剛氣質之男同志，具有指涉娘娘腔（sissy）的意義。

8 少女時代成軍於 2007 年，隸屬韓國 SM Entertainment 旗下。在韓國政府政策支持、亮眼的美女視覺意象打造以及符合行銷全球的音樂創作邏輯等因素使然，少女時代在短短幾年間便成為跨越韓國、中國、臺灣及泰國等亞洲國家的流行文化現象。

9 多指涉實踐陰柔化陽剛氣質之男性。

10 意指性交。

11 在男同志圈裡相當知名的服飾品牌，其設計強調能修飾並強調男體之身材肌肉線條。



知識生產形貌。目前所讀之篇章，即是研究者萃取自其與被研究者之間的「親密性」所生產之知識。因此，本書能在方法論上以親密性的概念作延伸探究的有趣問題是，研究者如何反身性思考，以釐清並界定其與被研究者之親密性形構及其知識生產之間的關係？

本書不斷強調一種新的、另類的批判閱讀親密性的理論視角，以理解當代全球化歷程如何深刻地影響我們的私人生活。在此，不僅是親密性需要被重新解讀，尺度亦必須被重新拆解、理解。回到臺灣社會脈絡中之女性主義的學術生產，並延續本書的理論關懷，我們又要如何檢視臺灣的婦女運動、女性書寫或是女性主義研究，探究它們與全球之間的關係樣貌為

何？如果全球不再只是某國婦運經驗與臺灣經驗之相形對照，或不再只被視作一種抽象虛幻的客體分析語彙，那麼我們又要如何在臺灣的社會文化脈絡中，重新理解臺灣的女性主義與全球化歷程之關係？不僅如此，正如黃淑玲、潘纓花 (2010) 分析自 1990 年至 2007 年之《女學學誌》學術生產系譜指出，《女學學誌》在臺灣做為一本有代表性的女性主義與性別研究刊物，理論研究就數量而言至今仍相當薄弱，且彼此之間缺乏系統關聯，因此，在親密性這一女性主義關切已久的議題上，臺灣的女性主義又要如何與同樣探究親密性之酷兒理論等學術陣營建立「親密性」，以進行更多的理論對話、交流，豐沛以臺灣經驗為主體之理論資源，或許是當前至關重要的課題。

參考文獻

- 林純德（2009）。〈成爲一隻「熊」：臺灣男同志「熊族」的認同型塑與性／性別／身體展演〉。
《臺灣社會研究季刊》，76，57-117。
- 徐苔玲、王志弘譯（2006）。《性別、認同與地方》。臺北：群學。譯自 Linda McDowell (1999)
Gender, identity and place: Understanding feminist geographies. Minneapolis: University of
Minnesota Press.
- 黃曬莉、張盈堃（2006）。〈大傘底下的分殊與合一：女性主義酷家族之系譜與轉化〉。《本土
心理學研究》，26，141-182。
- 黃淑玲、潘纓花（2010）。〈簡析《女學學誌》：看臺灣性別研究趨勢〉。《婦研縱橫》，92，38-
47。
- Cox, Kevin. R. (2005). Local: Global. In Paul Cloke & Ron Johnston (Eds.), *Spaces of geographical
thought: deconstructing human geography's binaries*, (pp.175-198). London: SAGE Publications.
- Cloke, Paul. & Johnston, Ron. (2005). Deconstructing Human Geography's Binaries. In Paul Cloke &
Ron Johnston (Eds.), *Spaces of geographical thought: deconstructing human geography's binaries*
(pp. 1-20). London: SAGE Publications.
- Freeman, Carla. (2001). Is local: global as feminine: masculine? Rethinking the gender of globalization.
Chicago Journals, 26(4), 1007-1037.
- Pratt, Geraldine. & Rosner, Victoria. (eds) (2012) *The global and the intimate feminism in our time*. New
York: Columbia University Press.
- Rose, Gillian. (1997). Situating knowledges: positionality, reflexivities and other tactics. *Progress in
Human Geography*, 21(3), 305-320.