



性別視野中的中國歷史新貌 研究與教學經驗交流會暨語錄及書籍展覽活動紀要

文 | 鄭愛敏 | 香港浸會大學歷史系碩士研究生
圖 | 作者提供

性別視野中的中國歷史新貌： 研究與教學經驗交流會暨語錄及書籍展覽

A New Look at Chinese History through the Lens of Gender:
A Research and Teaching Experience Sharing Workshop and
An Exhibition of Quotations and Books

交流會日期：二〇一〇年十二月十四日（星期二）

展覽日期：二〇一〇年十二月十四日至二〇一一年二月十日

交流會地點：香港浸會大學逸夫校園逸夫行政樓 501 室會議廳

展覽地點：香港浸會大學區樹洪紀念圖書館三樓



香港浸會大學
HONG KONG BAPTIST UNIVERSITY

主辦單位：香港浸會大學歷史系

協辦單位：香港浸會大學區樹洪紀念圖書館、好書會籌備委員會

活動主題：性別視野中的中國歷史新貌：研究與教學經驗交流會暨語錄及書籍展覽

交流會日期及地點：2010年12月14日 香港浸會大學逸夫校園逸夫行政樓501室會議廳

展覽日期及地點：2010年12月14日至2010年2月10日 香港浸會大學區樹洪紀念圖書館三樓

主辦單位：香港浸會大學歷史系、區樹洪紀念圖書館、好書會籌備委員會

召集人：劉詠聰教授

成員：麥勁生教授，金由美教授，陳月媚秘書，潘家瑩秘書，鄭愛敏助理

前言

「性別視野中的中國歷史新貌：研究與教學經驗交流會暨語錄及書籍展覽」由召集人劉詠聰教授發起及組織，並得香港浸會大學社會科學院、香港浸會大學區樹洪紀念圖書館、好書會、香港浸會大學歷史系聯合贊助。大會以「新貌」為題，意在突顯性別視野對中國歷史研究所產生的意義和作用，同時促使我們思考：中國歷史在加入性別視野後有甚麼新的內容？整體的面貌又如何的改變？以下援引場刊中清晰交代活動宗旨的一段話，做為本場活動紀實的開頭：

「近數十年來性別史研究蔚然成風，在前輩學人與後起新秀之奮力耕耘下，議題百出，成果累累。中外學術界推陳出新的豐碩著述，已逐漸離棄過往千篇一律視女性為歷史受害者的陳腔濫調，轉為強調客觀而理性地再現女性的歷史，從而突顯女性在歷史中的發聲權、主體性與能動性。再者，前線學者

已不甘停留於努力在歷史中發現女性的階段，而進一步昂首邁向以性別思維重新審視歷史的境界。他們以性別作為一項分析工具，挑戰既有的歷史敘述和解釋，並以兩性平等立場改寫歷史，以期將來的歷史為兩性所共有。隨著性別視野的引入，當代史家又同時強調階級、地域、種族等思維為歷史研究帶來之活力與貢獻，並打破過往歷史被貴族、知識人、漢族、男性所壟斷的局面。在眾多高瞻遠矚學人努力開拓多元視野下，中國歷史已陸續呈現出紛繁多樣的嶄新面貌。」^①

此次交流以不同的專題史為例，探討在性別檢視鏡下的相關議題，及加入性別視角之後所呈現的歷史面貌。有別與傳統會議形式，本場交流會既不設主題演講，亦無論文宣讀。全場採取近似圓桌會議之形式，使與會者在互動時更能交流教學心得。展覽則以斷代／分期史為例，引用專家之言，勾勒個別歷史時期的性別議題，探討性別視角之引入如何深化今人對歷史的重新認識。^②

① 〈活動主題〉請見《性別視野中的中國歷史新貌：研究與教學經驗交流會暨語錄及書籍展覽資料冊》（2010年，線上版可供下載<http://www.hkbu.edu.hk/~histweb/genderlens/>），頁2。

② 出席這場活動的學者及其他人士超過70人，除了以下內文提及的主持人、與談人外，還有來自中央研究院的胡曉真教授；香港大學的吳存存教授、李木蘭教授（Louise Edwards）、楊彬彬教授、雷金慶教授；香港中文大學的華瑋教授；香港科技大學李伯重教授、馬健雄教授、劉光臨教授；香港浸會大學的文潔華教授、李金強教授、周佳榮教授、范永聰博士、張穎教授、麥勁生教授、陳致教授、羅婉嫻博士；香港樹仁大學李嫻婷博士、羅永生教授；香港城市大學的林學忠博士、侯勵英博士、范家偉博士；香港理工大學的游子安博士；香港公開大學的楊靜剛教授、趙雨樂教授。此外，出席活動者也有多位兩岸三地的研究生，分別來自臺灣、上海及本地向大學。共襄盛舉，氣氛相當熱鬧。

引論

交流會在召集人劉詠聰的引論下，正式揭開序幕。劉教授在發言中強調近年中外學者已不再滿足於片面添加性別內容的治史模式，而是努力構建歷史在性別視野中的新景象和面貌。她指出本次交流會以專題史為討論中心，旨在通過性別視野的引入，拓寬和深化我們對歷史的認識，並配合以斷代／分期形式舉行的展覽，藉以展示出更宏觀的歷史新景象。她又提到在林林總總的專題史中可發掘的性別內容極為廣泛，有些專題史的性別內容很難浮現，例如政治史、軍事史、史學史等；有些比較容易察覺，例如宗教史、醫療史、法律史、藝術史、文學史、民族史、經濟史等；也有一些相當明顯，例如教育史、社會生活史、物資文化史、科技史、性文化史等。另外，她強調雖然是次交流會未能涵蓋所有專題史，但仍希望能對較有代表性者進行分析，引起今後的討論。她也重申交流會沒有預設的立場，也不會無限地把性別視角放大，目的只是希



望探討怎麼樣能恰到好處地運用性別分析來提昇我們對歷史的理解，也讓歷史不再屬於少數的人。最後，她提出了教學相長的重要性，帶出交流會的另一目的——分享教學經驗。她認為學者為人師表，亦有責任帶領年輕一代認識全世界最前線的研究，不再以為只是增加幾個女作家、后妃、女革命家的研究，就已經是把女性寫進歷史，而是進一步問：當歷史同時容納兩性之後，面貌有甚麼不同？因此，在重申研究與教學是互相補足的同時，劉教授強調改寫歷史是一項薪火相傳的艱辛工程，她寄望能透過交流會達致研究與教學經驗分享的雙重目的，並對學科建設略盡綿力。



第一場：

政治史、社會經濟史、法律史

主持人：梁其姿（香港中文大學歷史系教授）

與談人：鄧小南（北京大學中國古代史研究中心教授）

林麗月（臺灣師範大學歷史學系教授）

李貞德（臺灣中央研究院歷史語言研究所研究員）

鄧小南指出過往有關女性的政治史教學與研究，皆過於集中在個別的女性統治者、政治人物、宮廷女性，並歸之於「紅顏禍水」和「亂世紅顏」的主題。以宋代為例，與女性有關的部分，過去的討論集中在內外命婦制度，但她近期的研究則致力發掘那些同樣活躍於帝國核心政治圈，然卻掩映於禁中深處的「內夫人」。她強調在外朝與內朝之間，亦存在著游走兩方勢力的中官——宦官，而正由於內夫人的政治位置只純粹在「內」，故她們相較於前者更能接觸核心機密卻不被猜忌。最後，她認為要令中國政治史的「新貌」得以呈現，就必須注意到上層與基層、邊緣與核心的連結貫通。

林麗月則展示性別視野的探討如何擴充我們對於明清社會經濟變遷的理解。由於研究領域甚廣，她在會議中主要報告節婦烈女與貞節觀念、女性經濟活動、日常生活與城市文化等幾方面。

她指出，這些具有性別視野的研究雖能為明清史增添新貌，但因大部分討論的議題「不相為謀」、對話不足，故距離改寫中國歷史之目標尚遠。講者亦提出在教學方面應注意到「融入」、「修正」兩方面：一方面將性別視野融入歷史教學，另一方面修正過往的一些歷史誤解。她又呼籲大家應留心研究成果與歷史常識之間的落差。

李貞德認為法律因素在一百年來斷斷續續的中國婦女史研究中，從來不曾缺席。不過，綜觀最近二十年的研究成果，絕大部分卻集中在性、貞節、夫妻關係，以及財產權益等方面。換言之，女性在法律史中，主要扮演犧牲者，偶爾擔任告訴者的角色，但不論如何，大多屬於接受裁判的這一方，甚少處在施予裁判的那一端。因此，講者認為女性在中國法律史的審判角色應得到更多注意。



第二場： 軍事史、醫療史、地方史和民族史

主持人：鄧小南（北京大學中國古代史研究中心教授）

與談人：葉山（Robin D. S. Yates，麥基爾大學東亞學系 James McGill 教授）

葉漢明：（香港中文大學歷史系系主任、教授）

金由美：（香港浸會大學歷史系助理教授）

在軍事史方面，葉山指出女性在軍事史中的呈現絕非只有女軍人和護士的身份，而是可以涉及更廣泛的探討。因此，講者展示出軍事史中六大性別議題：戰爭宇宙論、不同種族和文化背景女性對東亞戰爭的影響、戰爭與女性社會地位的互動、軍士精英家庭中的女性、宗教、法律與戰爭的性別議題，以及醫療與戰爭的關係等。至於在醫療史的探討當中，葉山除了論及近年值得關注的醫療史研究著作外，也從研究資料、觀點、方法等五大方面提出了醫療史中可延伸探討的部分。其中在提到可進一步探索婦科文本時，講者特別指出「性別」一詞不只包括女性，醫療史研究也要注意到男性疾病與生育能力；相關可探討的議題，亦包括研究軍事醫學雜誌、比較日本德川時代與中國帝制後期的婦產科、探討清末和民國時期婦科及兩性身體觀念的變化等。

葉漢明根據她對華南「自梳女」的

研究經驗，勾勒出地方史中的女性／性別議題。她指出「梳起」不嫁的行為固然體現出女性的自主能動性，而自梳姊妹群次文化與父系族權主文化的相容關係，亦顯示了女性史研究涉及兩性互動的性別史範疇。故此，講者認為以兩性對立觀或永恆分義論來形容兩性錯綜複雜的關係，顯然是過於簡化。

金由美以近二十年來北美學界有關中國民族史的研究成果為中心，探討性別視野在相關研究領域的發展。在教學方面，她指出性別視野中的民族史分為三個層次：（一）物質與社會、家庭與社區的性別角色的演變。（二）民族政策，如非漢族的性剝削（sexual exploitation）、漢族主權政府通過裁減土地及資源而使非漢族男性被非男性化（de-masculinization）等。（三）結合前兩者將性別推至主觀點理解，如利用各民族自身社會及文化衍生的尺度來衡量性別規範，而非使用漢族之尺度等。另外，講者又以17、18世紀黑龍江社會的研究為例，提出了性別視野在民族史的研究途徑。她發現當地人對俄國的入侵

有明顯的「男性」及「女性」的反應，而這性別化的反應與本地人的先天性別並不一定一致。例如其中有女性領袖帶領反俄的武裝鬥爭（男性化反應）和男性族人因家破人亡而哭泣（女性化

反應）。最後，針對民族史的教學與研究，提出非漢族非外來化、邊疆與民族史、漢民族身份這三方面能夠如何開拓有關性別課題研究。



第三場：

文化史、思想史、宗教史和物質文化史

主持人：熊秉真（香港中文大學文學院院長）

與談人：杜芳琴（天津師範大學性別與社會發展研究中心教授）

呂妙芬（中央研究院近代史研究所副研究員）

陳玉女（成功大學歷史系教授）

盧嘉琪（香港城市大學中國文化中心導師）

杜芳琴關注於一直以來備受學術界所忽略的性文化史，強調無論是從歷史研究、或是現實需求的回應，都促使女性主義史學不能迴避作為社會文化現象的性研究。因此，講者在會議中分別透過「性」的概念梳理和實踐層面，「陰陽之性」作為性文化研究的核心概念，闡述了性文化的概念與研究方法。其中她更論及若在性文化研究中，將個體、家庭和國家三個層面聯繫起來，會為我們帶來一個豐富的性圖樣。

以儒學思想史為專題，呂妙芬簡述了近數十年來女性史或性別史研究成果

對「儒學婦女觀」的反思及再詮釋。她認為這兩方面的研究發展，皆對思想史起了適當的改寫或要求深化探討的作用，並讓學術界進一步同時考慮社會實踐的面向。不過，講者亦指出從女性或性別角度研究儒學思想本身具有很大限制。因為思想史研究主要是根據歷代對於儒家經典的註釋或論述的文獻，而這些文獻幾乎看不到女性的作者，所以，未來較有突破性的研究或可注意儒學思想在歷史上的變化，是否有新的婦女觀出現，以及新史料



的挖掘等。

陳玉女指出佛教史相關研究所呈現的女性形象，都是因受限於傳統父權的統治，而致使其地位低下，處處呈現被動、受壓抑的身分。不過，講者提到由於大部分文獻為假男性之手撰述而成，因此有關女性信仰的描述，像尼僧傳，亦多從男性為主的價值觀被書寫、被傳誦，故要站在女性主體從事佛教婦女史研究，無論是在觀點、方法與文獻上，皆必然會遇上一定的挑戰。

盧嘉琪以中國女性服飾為據點，

討論過往物質文化研究中所涉獵的性別議題。其中在論及清代閩南女性服飾時，講者更提出了性別視野的引入所帶來的新觀點。最後，她亦分享了如何於教學之中運用有關性別史的物件，向一些對歷史文化認識不深的學生進行教學活動；例如她展示如何引導學生通過祖宗牌位，觀察不同氏族對兩性祖先的排位，重新思考他們一直以來認為的「女性生前死後都不容許進入祠堂」的觀念。另外又探究祖宗牌位上的女性身份、中國傳統婚姻關係中「齊」的觀念是怎樣在祖宗牌位中呈現出來等等。



方秀潔以孫康宜及Stephen Owen所編的*The Cambridge History of Chinese Literature*（2010年）為例，提出書中對明清女性文學活動的重視，無疑突顯了女性在中國文學史上的成就已備受學術界肯定，並被視為明清文學史一部分的事實。此現象和過去不少文學史通論書

第四場： 文學史、藝術史和史學史

主持人：張宏生（香港浸會大學中文系教授）

與談人：方秀潔（麥基爾大學東亞學系教授）

李 湜（北京故宮博物院研究館員）

劉詠聰（香港浸會大學歷史系教授）

籍中女性的缺席形成鮮明的對照。

李湜講述明代的閨閣與妓女畫家，指出由於兩者背景不同，因而造成她們在創作題材及繪畫風格上許多差異。然而相同的是，因為她們在學畫的過程裡，觀賞到的是男性畫家們的名書佳畫、讀到的是男性藝術家著述的畫史和畫論，以及指導她們筆墨技法的也是男性畫家或曾受教於男性的女畫家，所

以，講者認為在這種「男性」氣質的氛圍之下，她們在藝術審美上的「女性」特質都顯得十分之貧弱。因此，讓女性繪畫於男性繪畫之外別張一幟，是不現實的。

劉詠聰則從史學家、史學著作、修史制度、史學思想四方面，指出史學史範圍內可發掘與探討的性別議題。不過，由於先天性的問題（即男性主導的史學範式和書寫文本），講者認為加入性別視野後的史學史不致於顛覆舊貌，但可以適當地擴充內容。她又指出現在古籍電子文庫眾多，為教學帶來方便，可隨時向學生示範如何發掘史籍中之性別記載。

各場評論與回應

是次會議置有評論員多名，但不就個別演講發表評論。每場演講完畢後，評論員以及其他與會人士均就所聞自由討論、發揮。總體來說，評論員對講者的發言有頗高評價，並認為他們的報告能呈現加入性別視野後的中國歷史面貌，但也提出一些補充或反思。

對於鄧小南有關內夫人參與政治研究的演講，吳存存希望能進一步在相關的政策上尋找她們的足跡。趙雨樂也高度評價鄧小南的研究，認為她除了能夠注意到上層的政治，亦能看到上層的權

力如何下傳到中下層。更重要的是，宋代內夫人的探討也揭示了女性的政治權力並沒有因為唐代「女禍」而受到全面限制。

馬健雄關注到民族史的討論，認為要探討性別視野中的中國歷史新貌，便應要擺脫漢族中心歷史觀，非主流群體的歷史觀念放入研究之中。在軍事史方面的討論，葉山認為遊牧民族女性能夠得到更大的活動空間，戴仁柱則沿此思路提出五代和南宋時期，山西與山東地區出現女性帶兵的情況，女性的空間或許會與地方發展有關。同時，他對陳玉女的佛教研究相當感興趣，提出為何過去的臺灣女性會在二、三十歲的時候出家做尼姑？宗教的吸引力又在那裡？此外，張穎亦提出一個有趣的問題：臺灣佛教要求比丘尼穿著男性內衣，是否代表要她們嘗試忘記女性的身份？

李湜有關藝術史的發言，也引發了





不少討論興致。李伯重指出，如果認為明代閨閣與妓女繪畫是屬於男性藝術的一部分且缺乏女性特質，那麼男性藝術又怎會有「男性」特質？他又引用晚明「遍身女衣者，盡是讀書人」等現象來說明男性也有女性化的時候。另外，文潔華認為女性繪畫有一定的特點，亦提出研究閨秀派繪畫風格與其生活之間的關係，是相當重要的課題，關於女性的語言也要多思考。華瑋則表示在研究這些繪畫作品時，似應辨別是否出自女性手筆？至於在討論到發掘女性聲音的問題上，楊彬彬引用到方秀潔和Maureen Robertson過去的研究觀點，指出如果我們要了解女性詩人如何為自己發聲，不應該追問她們是如何顛覆男性詩人所建立的詩歌傳統，而是探討她們是怎樣與詩歌傳統達成良好的妥協關係，並利用這些詩歌傳統加插自己的聲音。其中女詩人別集作為一種很有效的自傳手段，就是明顯的自我發聲。

另外，在性別視野下的教育史方面，楊靜剛指出由於中國歷史裡的女性文學家、史學家必然都受過教育，是故

教育史是探討性別的重要專題。例如透過女性接受教育的研究，可以知道她們思想塑造的發展，並可思考過去的女性教育是否由男性主導等問題。他又關心歷史上女性老師的存在。

此張宏生曾作回應，提出高彥頤的重要著作《閨塾師——明末清初江南的才女文化》便有力地證明女性教育者在中國歷史的出現，而且她們教授的對象不只有女性，亦包括男性。

與會者對於性別史的整體性研究，也提出了不少意見。例如梁其姿主持第一場時提到先要做好的歷史學家，才可以做性別史學者；同樣地，要紮實地掌握史料，才能把性別史寫得絲絲入扣。另外，熊秉真在主持第三場時提出性別史研究雖然有其特殊性和開拓性，但亦有一定的局限性，因此，性別作為一種分析工具是否在每一個領域都有其用處？她又關心學術界要討論性別到甚麼程度，並指出性別是否無所不在，永遠有用，也需進一步考慮。至於在教學經驗分享方面，劉詠聰表示，對林麗月在發言中提到研究成果與歷史常識的落差，深有同感。她亦同樣關心學術

界應如何將這些成果帶到中學，甚至普及到整個社會。雷金慶則提出他的憂慮，認為女性史研究中將烈女自殺視為女性主體性、能動性的表現，有可能會使學生產生錯誤的理解，以為



自殺就是追求自我。李木蘭則指出，既然性別史是包括了女性、男性及同性戀等議題，那在教學上又應該如何對此作出涵蓋？

總括而言，與會學人就自己的專長，為各專題提出不少真知灼見，並對性別史與不同歷史領域的整合方法、結合後的面貌，以至教學經驗等提出多方面的分享和建議，討論氣氛相當熱烈。



杜芳琴認為是次交流會極具代表性，不同學者皆針對自己的研究範圍，共同分享在中國女性史領域的研究經驗。另外，談及普羅大眾對女性史的認識仍然局限於「美貌」與「禍水」的想法，她認為性別史的知識不僅要帶到課堂上，更重要的是遍及整個社會。李貞德認為交流會反映了性別史研究在不同領域有著各自的發展，例如法律史、醫療史已不但尋找到女性的聲音，更能達致兩性關係的研究；儒家思想史、史學史則仍在努力地找女性的發聲。不過，

第五場： 總結討論

主持人：杜芳琴（天津師範大學性別與社會發展研究中心教授）
李貞德（臺灣中央研究院歷史語言研究所研究員）

她指出即使有些範疇內難以聽到女性的聲音，但這並不代表它與性別討論無關，因為這種「缺陷」本身已是性別議題。最後，她在回應熊秉真較早的提問時，更引用葉漢明提到的觀點：「性別是瞭解人群社會的基本方式」，來指出性別史研究將會是「永遠沒完沒了」。

其他與會者亦踴躍發言。李伯重戲談多年前撰寫的〈問題、希望：有感於中國婦女史研究現狀〉，是一篇容易「得罪」其他學者的文章，但他很感謝林麗月加以引用，也好高興見到與會學者的寬容態度。另外，他一如既往地強調女性史的研究應融入主流學術，藉以進一步拓展研究的廣度與深度。以民國初年雲南女性纏足比率僅次於江浙地區



為例，他認為由於雲南的經濟文化較江浙落後，我們難利用傳統的說法，如理學的發展和經濟富裕程度等來解釋纏足風俗。相反，若從移民史、民族觀念及文化認同來觀察，新的內容自會呈現。因此，他指出以跨學科來研究性別史，應會為我們帶來另一片天地。文潔華認為今日交流會的討論，極具啟發性，體現出性別史研究與其他領域互相整合的趨勢。她亦關注到教學方面的討論，提出在性別史課程設計上應如何把性別放在公平位置的同時，又能夠不受其限制，從而打破單向的論述模式，利用不同角度進行討論。曾昭朗關注到女性的聲音，並提出小孩是否可以被視為女性的仲介人（agent）並為這個新穎議題發聲？

綜合來說，也有一些課題是貫串著全天的討論，在不同環節也有學者提出商議的，例如張宏生、劉詠聰、張穎、文潔華等便多番提出文史哲不分家的觀點，認為學科整合有利進行性別課題研究。另外，很多與會者都就性別研究應如何走進史學各個領域的方法提出意見。例如鄧小南和陳玉女都認為性別史研究應以滲入方式走進各個不同領域，藉以呈現由兩性共同建構的歷史面貌。梁其姿指出由於教科書涉及向市民灌輸

主流意識形態的做法，所以任何顛覆主流意識結構的思想都受到阻止。故此，她強調一個健康的社會除了有主流的學術研究外，也應有空間讓其他研究發展並互相影響。葉漢明發現大部分的性別史研究都忽略了男性，故她強調也是時候利用批判的眼光來重看男性史了。林麗月就指出，性別史研究並不是女性學者的圈內派對，男性學者應放下成見和不友善的態度。李貞德認為性別在哪一個領域都可以談，差別只是在不同層面談而已。

總結討論的兩位主持人及會議召集人都一再重申，性別分析有利於各個不同領域的歷史研究。所謂性別分析固然要尋找女性的聲音，但這並非唯一的做法，因為隱藏的可以浮現，空白的也可以再解讀。再者，性別史研究除了重現女性外，也同樣重視男性和兩性間之互動面貌；因此，性別將持續與階級、地域、種族、年齡等成為有用的歷史分析工具。會議著眼於加入性別視野後的中國歷史新貌，並以交流教學心得為目的，無疑如主辦者所認為「或可視為另一規模較大學術工程之起點。召集人也正在籌備是次活動之結集出版，以期對學術界作進一步貢獻，並更能體現本交流會作為長遠工作起點之意義。」^①

① 目前已與中國社會科學院的社會科學文獻出版社達成出版協議，文集可望於2012年初出版。另，會議雖已圓滿結束，但會議程序、會議學人名單、論文摘要、照片等資料仍可在活動網頁重溫，網址為：<http://www.hkbu.edu.hk/~histweb/genderlens/>。

經過一整天的討論之後，研究與教學經驗交流會閉幕禮暨語錄及書籍展覽開幕禮亦隨即在校內區樹洪紀念圖書館舉行。簡單的儀式包括香港浸會大學校長陳新滋致歡迎辭、召集人劉詠聰致謝辭，及各單位代表共同主持剪綵儀式，展覽正式宣佈開幕。^❶ 雖然展覽期已於2011年2月10日完結，但展覽場景及所有展板內容仍可於活動網頁上觀看。^❷

❶ 剪綵嘉賓包括校長陳新滋、社科院署理院長蘇秀冠 (Atara Sivan)、大陸與會者代表杜芳琴、臺灣與會者代表林麗月、海外與會者代表葉山、浸大歷史系主任麥勁生、浸大圖書館署理館長陳啟仙、好書會代表盧偉力及活動籌辦人劉詠聰。展覽內容包括三個面向：以展覽板方式，陳列過百則關於性別視野構建中國歷史新貌和個別歷史時期之專家語錄，並附有作者照片和出處；播放中國性別史研究代表性專著之書影，包括工具書、通論著作、斷代或分期著作，以及政治史、宮廷史、軍事史、法律史、婚姻史、家庭史、習俗史、服飾史、階級史、民族史、地區史、交通史、文學史及藝術史等；最後為展示館藏與會學者之性別史研究專書。

❷ 見註2。是次會議另有較簡略的英文報導，參 Oi-man Cheng, "Report on 'A New Look at Chinese History through the Lens of Gender: A Research and Teaching Experience Sharing Workshop and An Exhibition of Quotations and Books'," *Asian Studies Newsletter*, vol. 56, no. 2 (Spring 2011), pp. 28-30.



《婦研縱橫》 代售處

女書店 (02-23638244)

臺北市新生南路三段56巷7號2樓

台灣の店 (02-23625799)

臺北市新生南路三段76巷6號1樓

唐山書店 (02-23633072)

臺北市羅斯福路三段333巷9號地下室

書林出版有限公司 (02-23658617)

臺北市新生南路三段88號2樓之5

晶晶書店 (02-23642006)

臺北市羅斯福路三段210巷8弄7號1樓

誠品書店台大店 (02-23626132)

臺北市新生南路三段98號

誠品書店敦南店 (02-27755977)

臺北市敦化南路一段245號

誠品店信義路 (02-87893388)

臺北市松高路11號

聯經出版公司新生門市 (02-23680308)

臺北市新生南路三段94號

樂學書局 (02-23219033)

臺北市金山南路二段138號10樓

PAGE ONE (02-81018282)

臺北市市府路45號4樓之1