



同志面對的暴力 與傷害情境

文 | 鍾道詮 | 國立中山醫學大學醫學社會暨社會工作學系助理教授

前言

暴力不只限於用直接肢體暴力（direct physical violence）對他人或自己身體造成傷害，亦包含惡意、不友善言語和行為騷擾（unfriendly verbal and behavioural harassment）對心理健康造成的影響；不友善的政策或社會觀感則被學者視為結構性歧視與暴力（structural discrimination and violence）（Fraser, 1995）。暴力加害人不只限於陌生人；親友、熟識者、社群內部成員或自身均可能是暴力加害人（例如，家庭暴力、伴侶間的暴力、或自殘）（周詩寧譯，Browne & Herbert 原著，2008）。

國家暴力過度騷擾是美國同志社群在1969年起身抗爭的歷史背景之一（Cruikshank, 1992）。在二十一世紀的今日，不少男女同志仍處在不同暴力事件所引發的傷害情境中（Hunter & Hickerson, 2003）。一些著名同志運動者，例如 Harvey Milk，即為同志仇恨暴力（hate crime）的受害者（Hunter & Schaecher, 1995）。¹某種程度，同志運動及政治抗爭處理的主軸在於：開創一個讓同志社群能處於免受暴力傷害的社會環境（朱偉誠，2003）。

1 最近一則同志運動者成為同志仇恨暴力受害者的事件發生在非洲烏甘達（Uganda）。David Kato，烏甘達性少數聯盟（Sexual Minorities Uganda）發起人及重要幹部，於2011年1月26日在家中被仇恨同志者用榔頭打死（Sippel, 2011/2/3）。

結構性歧視與暴力是促使臺灣地區同志社群在1990年代發動同志運動的濫觴（喀飛，2002；簡家欣，1997）。在臺灣，雖明顯出自對同志敵意所引發的仇恨暴力數量看似不多，其餘傷害形式所造成的影響卻不能輕忽（王貴正，2007）。臺灣同性戀者最常受到的暴力對待包括言語羞辱、結構性歧視與暴力，而非直接肢體暴力（王貴正，2007；趙彥寧，2001）。

本文將簡扼從「直接肢體暴力與言語羞辱」以及「結構性歧視與暴力」兩個面向介紹同志社群所面對的暴力與傷害情境。

直接肢體暴力與言語羞辱

同志受到的直接肢體暴力與語言羞辱包括：在家庭中被家人拒絕、毆打或趕出家門；在校園中被同儕霸凌、被老師不當體罰；在社會中，被陌生人毆擊或殺害；甚至包括同性伴侶間的親密關係暴力或自殘與自殺（Messinger, 2006a; Swigonski, 2006）。

在歐美，直接肢體暴力對同志造成的死亡與傷害遠超過異性戀者（Berger & Kelly, 1995）。² 在2004年美國 FBI 收到的仇恨暴力通報事件中，15.7% 的案件

與性傾向或性少數有關（Dodd & Booker, 2008）。在 Ryan 等人的報告中，1/14的受訪女同志及1/12的受訪男同志，曾親眼目睹朋友或愛人因其性少數身分受到圍毆或殺害（Ryan & Gruskin, 2006）。在1990年代初期，將近有一半的女男同志受訪者表示曾受過騷擾、威脅、虐待、或毆打（Herek, 1995）。在部分國家，性少數或曾有過同性間性行為的人會受到懲罰，其中包括死刑（Spinelli, 2008）。當家人無法接受同志親友時，家人反成為同志傷害來源，常見的傷害形式包括：性傾向矯正嘗試、監控日常行為、毆打、譴責、停止經濟供給、斷絕家庭關係等（Hunter, Shannon, Know, & Martin, 1998）。

相較成年同志，青少年同志處於欠缺資源、同志社群人際網絡、處事應變能力等狀況下，在面對內在自我認同議題時，也得同時因應對同志情慾不友善的學校與社會環境（Morrow, 2006; Savin-Williams, 1995）。一份在美國麻薩諸塞州（Massachusetts）的研究發現，在1999年，同志學生受到同儕拿著武器威脅或恐嚇的機會是異性戀學生的三倍（Holmes & Cahill, 2005）。在美國與加拿大，不符合異性戀性別規範的學生常遭其他學生語言羞辱或霸凌，例如被譏笑為 sissies、fags、queers 或 dykes（Morrow, 2006; Walton, 2005）。但校園中針對同志的霸凌事件卻很少被老師糾正，或被處理霸凌議題的學者視

2 限於篇幅，筆者在此只簡略介紹「直接肢體暴力對同志造成的死亡與傷害」；讀者若欲進一步了解此研究議題在美國的發展脈絡與狀況，請參閱《污名與性取向》（江淑琳譯，Herek 原著，2001）。

為該嚴肅正視的現象：一方面，因為同志學生在學校常被漠視、被邊緣與被污名，使學校老師「看不見」同志學生及其在校園中遭欺負的現象；另一方面，整個社會及學校體系中的異性戀霸權（heterosexism）與異性戀正統思維（heteronormativity），使處理霸凌議題的學者輕忽同志學生在校園中面臨到的暴力現象（Walton, 2005）。

上述暴力事件受害者在事後卻不一定會報警或向學校通報，可能原因有三：第一、擔憂自身同志身分曝光；第二、對警政單位或學校單位處理暴力或校園霸凌事件能力的懷疑與不信任；第三、擔心受到二度傷害（Shernoff, 2008; Tully, 2000）。因此，如何提升同志社群對相關單位能力與友善程度的信任與安全感，是處理同志面對暴力事件時相當重要的關鍵（Berger & Kelly, 1995; Tully,

1995）。

除了面對外在社會不同形式的暴力，同志社群內部也存有不同程度的直接肢體暴力事件，其中令人關注的議題則是自殘與自殺，以及同志伴侶間的暴力事件（Swigonski, 2006）。

在對同志社群不友善的環境中，不少同志曾自殘（self-harm）、有過自殺嘗試（suicide attempts）或自殺（suicide）（Hunter & Hickerson, 2003; Morrow, 2006）。曾有自殺念頭的青少年同志比例約占 30%-40%，而異性戀青少年有類似念頭的比例則約占 8%-13%（Morrow, 2006）。美國女同志健康照護研究顯示：曾有將近一半的受訪女同志有過自殺念頭，約有 18% 的人則曾有過自殺嘗試（Dodd & Booker, 2008）。雖現今對有自殺念頭或自殺嘗試的同志已有一定程度的了解，但對於因同志身分而自殺的人口數目卻一直有低估的可能性；因為，在已自殺身亡的人口群中，標定出其同志身分是件棘手的事，尤其在某些人未留下說明尋死原因的遺書或遺言的狀況下（van Wormer, Wells, & Boes, 2000）。2010年，幾則震驚美國社會的青少年同志自殺事件，促使美國同志團體自發性地展開「明日會更好」（It Gets Better）活動，呼籲處在孤立無援處境中的（青少年）同志在自殺前，能試著尋求助人專業或同志團體的協助，以度過生命難關。



▲ 國家暴力過度騷擾是美國同志社群在1969年起身抗爭的歷史背景之一（Cruikshank, 1992）。一些著名同志運動者，例如 Harvey Milk 即為同志仇恨暴力的受害者。

相較異性戀伴侶，同志伴侶間的關係較為親密與平等（McKinney, 2006; Parks & Humphreys, 2006），但這不意味，同志伴侶間沒有家庭暴力（domestic violence）（Irwin, 2008）。同志伴侶間家庭暴力常有的形式包括心理虐待、外在形體傷害、及被迫從事性活動（Bartholomew, Regan, White, & Oram, 2008; Irwin, 2008）。如同異性戀伴侶間的家庭暴力，處在家暴關係中的同志伴侶，得需處理的議題主要是關係中的權力拉扯與掌控（Irwin, 2008）。此外，在暴力關係中，彼此間也不純然只有暴力或虐待，偶爾也有愛、關懷或和諧；因此，被虐待或被毆打的一方，常會對關係的本質與狀況感到困惑（Shernoff, 2008）。「如何界定伴侶間的家暴行為、如何突破孤立社會處境，以及如何尋求外在協助」是處在暴力關係中的同志常會遇到的困境（Bornstein, Fawcett, Sullivan, Senturia, & Shiu-Thornton, 2006）。

在臺灣，牽涉到同志的直接肢體暴力事件，可追溯到1970年代，例如同性伴侶反目成仇的兇殺案、一同殉情的同性伴侶、遭他人勒索或仙人跳（吳瑞元，1997）。由於當時同志仍多被視為偏差，警檢單位常以「維護社會秩序」的名義，到同志場所進行騷擾或臨檢（臺灣同志諮詢熱線協會，2010）。

臺灣同志生命被他人直接以肢體暴力剝奪的事件，卻直到二十世紀末期才

▼ 2010年幾則震驚美國社會的青少年同志自殺事件，促使美國同志團體自發性地展開「明日會更好」（It Gets Better）活動（圖為 It Gets Better 官方網站：<http://www.itgetsbetter.org/>）。



發生（蘇芊玲、蕭昭君，2006），特別是「葉永鋕事件」。與社會對男孩氣質的期待迥異，葉永鋕是性別特質較陰柔的國中三年級男學生。在2000年4月底，他被發現倒臥在鄰近教室的廁所，並於隔日去世。調查報告顯示，此事件明顯反應出性別特質與眾不同的學生在臺灣所經歷的嘲笑與凌辱；並清楚呈現學校當局與社會大眾在看待不符合性別刻板角色他人時的負面態度與對待方式（畢恆達，2006）。由於在世俗想像中，同性戀多與社會性別刻板角色有所落差，葉永鋕事件（無論他是不是同志）深刻牽動同志社群曾有的類似記憶，因而被視為是臺灣同志被虐事件中最悲痛的案例（陳俊志，2002）。雖校園霸凌事件已是現今臺灣教育單位非常重視的議題（陳利銘、鄭英耀、黃正鵠，2010），但由於同志學生仍不被大部分教育體系



▲ 性別特質較陰柔的國中三年級男學生葉永誌，於2000年4月底被發現倒臥在鄰近教室的廁所，並於隔日去世。圖為剪報資料：〈後腦受創 國中生倒臥廁所喪命〉，2000/4/22，《聯合報》，版9（臺大婦女研究室提供）。

承認，現今學術界並不清楚在校園裡有多少針對同志學生的霸凌事件；而相關校園霸凌現象的討論也仍未含括同志學生。另外，在社會中，同志仍受到一定程度的漠視，警政體系也常輕忽同志社群的受虐狀況（甚至，警政體系本身就是欺虐同志社群的外在力量），因此學術界亦缺乏實證資料以了解有多少同志在社會上受到怎樣的直接肢體暴力或語言羞辱。

幾則被新聞大肆報導的（疑似）同志自殺事件，亦深沈勾動同志社群的內在痛楚。1994年7月25日，兩名北一女學生石濟雅與林青慧於宜蘭蘇澳自殺（管

仁健，2010）。其遺書中雖未明言，但幾個現象，譬如遺書所言：「社會的本質不適合我們」；待她們被發現時，一人倒臥在另一人身上等，讓不少人猜測她們是對戀人（管仁健，2010）。甚至不少女同志也在同志雜誌中喟嘆：「她倆與我們是相同國度的子民」（轉引自張喬婷，2000，頁311）。然而，鑑於當時沈重的恐同情結（homophobia），迫使其同班同學投書報端，斥責這種猜測是對死者的大不敬（北一女高三良班，1994/8/3）。但「猜測她們是一對同志伴侶竟會引起這麼大反彈」的現象諷刺地呈現出同志議題當時不可告人的特質（羊憶蓉，1994/8/11）。此事也再次反映出標定自殺身亡者同志身分的難度（van Wormer, Wells, & Boes, 2000）。

縱使到了二十一世紀，同志自殺的事件仍時有所聞。2010年11月29日，一對年輕女同志在屏東車城自殺，遺書上清楚標明：「我們倆是真心相愛，既然無法得到家人認同，只好跟自己這輩子第一個、也是最後一個伴侶走完人生的路！」（All My Gay!!!，2010）。同年，這則事件促發民間性別團體自發性地舉辦屏東地區的第一場同志遊行（劉星君，2010/12/15）。

結構性歧視與暴力

學者對「結構性歧視是否是暴力？」仍未有定論（Fraser, 1995）。有

學者認為，在「結構性歧視未直接造成他人肉體傷害或死亡」的狀況下，不能稱結構性歧視為暴力；或認為這種視野過於空泛，不具分析暴力事件的實用性（周詩寧譯，Browne & Herbert 原著，2008）。但另有學者宣稱，結構性歧視雖無形，卻具粗暴破壞性，並間接造成弱勢社群成員精神與肉體上的傷害，因此仍可使用暴力一詞稱之（王行，2007）。況且，無視結構性歧視暴力影響，會進一步強化既得利益團體的優越地位，反而合理化弱勢團體被邊緣與被忽視的位置，使其更易落入被直接肢體暴力傷害的危機中（Wildman & Davis, 2000）。後者意見同時亦為本文的立場。

對同志的結構性歧視可歸納為三類：被污名³（stigmatized）、被邊緣（marginalized）與被漠視（ignored）。被污名指的是：同志某些特質會憑空地與一些負面概念連結；這憑空存在的污名會進一步合理化原先不存在的負面連結，進而使這連結成為被建構的社會真實（曾凡慈譯，Goffman原著，2010）。被邊緣指的是：因結構性力量，使同志無法接近或使用某些措施或制度；例如，由於不能合法進行結婚登記，使同志無法運用以結婚概念為基礎的相關服務（Young, 2000）。被漠視的意涵則為：同志社群的實際需求或生活處境不受正視與承認；例如，同性情慾不被看

見、在校園中被霸凌的同志學生的經驗不被重視（Wildman & Davis, 2000）。追根究柢，這三種結構性歧視可追溯至整個文化中的異性戀霸權與異性戀正統思維（亦即，視異性戀為唯一且正統的情慾模式的思維方式）（Blumenfeld, 2000）；並可於生活中各個層面被發現（Young, 2000）。接下去，本文將從法律、教育、就業等面向，概要說明結構性歧視對同志所帶來的暴力影響。

法律與政策形塑社會與人們對行為標準的信念架構（洪惠芬、胡志強、陳素秋譯，Land 原著，2003）；社會與人們對某些行為或族群的負面觀感亦會反映在法條與政策中（the Editors of the Harvard Law Review, 1996）。弱勢族群（包括同志社群）的平權運動必定



▲ 1994年7月25日，石濟雅與林青慧於宜蘭蘇澳自殺。當時媒體間對兩人為同志伴侶的揣測引起北一女師生相當大的反彈，此現象諷刺地呈現同志議題當時不可告人的特質，以及標定自殺身亡者同志身分的難度。圖為剪報資料：〈北一女兩資優生自殺〉，1994/7/26，《中國時報》，版1（臺大婦女研究室提供）。

3 又有學者將污名翻譯為烙印。

臺灣沒有《肛交法》懲處從事肛交的人（包括男同志）（張宏誠，2002）；但「妨害社會秩序」與「違反社會善良風俗」卻是臺灣用來監管同志的籠統名目（趙彥寧，2001）。雖現今臺灣已有《性別平等教育法》、《就業服務法》與《性別工作平等法》明確宣示：學校、教師或雇主在教育與就業層面上得平等對待同志（鄭智偉，2006/9/26），但《反歧視法》草案仍未通過，因而同志基本人權未獲得適度保障（廖元豪，2006/8/27）。這意味著，臺灣雖有宣誓性保障同志權益的法條；但同志個人卻因行為與社會道德規範背離，反被制度性地管制（廖元豪，2006/8/27）。

教育是改善社會對同志社群偏見的

在臺灣，各級學校仍多以「尊崇異性戀、貶抑同性戀」的內容為主要教材（黃裕仁，2008）：例如，陳述同性戀是異常與變態（江佩璇，2007）；同志團體編寫的參考資料，未得到學校採用（吳幸珍，2003）；甚至連同志學生預備籌組社團都曾被密切關切（林河名，



▲ 2010年11月29日，一對年輕女同志在屏東車城自殺，此事件促發民間性別團體自發性地舉辦屏東地區的第一場同志遊行。圖為苦勞網記者孫窮理攝影、提供（原圖載於：<http://www.cooloud.org.tw/node/56308>）。

2010/2/25)。在學校中，教育行政人員與老師仍以異性戀預設立場看待學生（亦即，假設每個學生都是異性戀），同志學生的需求（例如身分認同、社群歸屬等資訊）受到嚴重漠視（李夢萍，2011）。又如，在發現同志學生時，有些老師仍會試圖矯正學生性傾向（強制性地讓同志學生反轉成為異性戀），或以「假同性戀」或「情境性同性戀」等概念否認同志學生存在的正當性（亦即認為，同志學生因身處單性校園環境，一時迷惘或受到引誘，才會自以為是同志）（王怡元，2004）。有些教師仍在不经意间使用不當言詞傷及同志學生（例如，斥責學生「不男不女」或「女生就該有女生的樣子！」）（宋子愷、陳秋良、游美惠，2003）。與社會性別規範有落差的學生（例如跨性別者、娘娘腔男性或喜歡褲裝的女性）則常是校園規訓暴力下的受害者（陳嘉鴻，2007/2/9）。

就業環境與經濟收入的穩定是每個人能平順生活的一項基本要求，然而職場中的就業歧視與不平等，常使許多同志落入生活困苦的局面（Badgett, 2003）。在臺灣，雖《就業服務法》規定雇主不得給予同志員工差別對待，不少同志仍得面對職場障礙。職場中同志遭遇的問題多來自「不友善的工作環境」：例如，職場對單身者的刻板印象（單身者常被視為不成熟），或既定性別規範（部分職場規定，女性得穿套

▼各國國際性助人專業組織紛紛要求會員得平等對待具有性少數身分的服務接受者，如國際社會工作學系組織（International Association of Schools of Social Work）等（圖為其官網首頁：<http://www.itgetsbetter.org/>）。



裝、男性不能留長髮等）（劉宛靈，2008；賴麒中，1998）。

雖各國國際性助人專業組織紛紛要求會員得平等對待具有性少數身分的服務接受者，例如國際社會工作學系組織（International Association of Schools of Social Work）、國際社會工作者聯盟（International Federation of Social Workers）、美國心理學會（American Psychiatric Association）（2004）；但部分助人專業機構對同志仍有不適當處理方式，進而造成其傷害（Messinger, 2006b）。在臺灣，部分諮商機構仍視同性戀是種心理偏差，會以矯正其性傾向為輔導原則；兒福機構則認為同志不適合擔任父母親，因此同志常在監護權或收養子女過程中處於不利地位（林思

好，2007）。例如，2007年底，臺灣法院判決一位女同志不具領養姪子資格，因兒福機構人員認為，小孩在同志伴侶撫養下恐有異常人格發展（呂開瑞、楊德宜，2007/9/7）。畢竟當助人專業以科學權威發言，其所持「同性戀是病態」的意見會影響大眾觀感，進而成為社會真實，間接傷害同志；當助人專業抱持病態或偏差觀點面對尋求協助的同志時，則是直接危害。此外，宗教反同性戀論述是另種臺灣同志需面對的暴力：例如，一些基督徒倡議「以愛與關懷之名」，幫助同性戀者「脫離罪惡」（吳蔓玲，1996）；並呼籲同性戀者回歸「正常」異性戀生活（吳蔓玲譯，Konrad 原著，2000）。

結語

雖然人類對不同類別暴力傷害的了解已經逐漸豐富，例如：婚姻暴力、兒童虐待、強暴等；種種對暴力受害者的服務方案、或相對人（暴力加害者）的處遇方案也已在不同機構或地區展開（Fraser, 1995; Roberts, 1995）。然而，對於同志社群得面對的暴力傷害、多少同志曾受到直接肢體暴力傷害、或多少同志曾有過自殘或自殺意念與行動，學術界或實務界仍未能清楚掌握。結構性歧視對同志帶來的暴力效果則是新近才被提出的概念，因此對同志受到哪種結構性歧視傷害，以及有哪些傷害效果，學術界也仍在求得進一步的了解。站在堅持同志平權運動的立場，本文藉整理相關文獻與研究結果，簡略介紹同志社群所需面對的暴力處境，以邀各方賢達能共同關注與齊心努力這個仍被忽略的重要議題。

參考文獻

- All My Gay!!! (2010)。〈屏東、同志、活下去：12月14日靜默遊行通知〉。<http://allmygay.blogspot.com/2010/12/1214.html>。(2011/1/31瀏覽)。
- 王行 (2007)。《暴力與非自願性案主的輔導》。臺北：松慧。
- 王怡元 (2004)。《在學校體制中女同志族群與非同志族群間族群關係之研究》。臺北市立師範學院課程與教學研究所碩士論文，未出版，臺北。
- 王貴正 (2007)。《由仇恨犯罪概念論同性戀污名化形成及影響》。國立臺北大學犯罪學研究所碩士論文，未出版，臺北。
- 北一女高三良班 (1994/8/3)。〈青慧、濟雅同學的心聲：她們不是同性戀〉。《聯合報》，版11。
- 朱偉誠 (2003)。〈同志·臺灣：性公民、國族建構或公民社會〉。《女學學誌：婦女與性別研究》，15：115-151。
- 江淑琳譯 (2001)。《污名與性取向》。臺北：韋伯。譯自Gregory M. Herek (Ed.) (1998) *Stigma and sexual orientation: Understanding prejudice against lesbians, gay men and bisexuals*. Thousand Oaks, CA: SAGE.
- 江佩璇 (2007)。《中等教育社會科教科書中同性戀議題之探究》。國立嘉義大學國民教育研究所碩士論文，未出版，嘉義。
- 羊憶蓉 (1994/8/11)。〈是誰真正歧視同性戀？〉。《聯合報》，版37。
- 呂開瑞、楊德宜 (2007/9/7)。〈女同志收養小孩，法院不准〉。《聯合報》，版5。
- 宋子愷、陳秋良、游美惠 (2003)。〈同志教育座談會〉。《兩性平等教育季刊》，23：65-87。
- 李夢萍 (2011)。《HIV Positive！青少年男同志愛滋感染者之生命經驗與性實踐》。高雄醫學大學性別研究所碩士論文，未出版，高雄。
- 林河名 (2010/2/25)。〈阻校園同志交誼，府會挨轟〉。《聯合報》。
- 林思妤 (2007)。《臺灣女同志媽媽的母職實踐》。樹德科技大學人類性學研究所碩士論文，未出版，高雄。
- 吳幸珍 (2003)。《性別教育外一章：三個國中女同性戀學生的故事》。國立臺灣師範大學公民教育與活動領導學系在職進修碩士班碩士論文，未出版，臺北。
- 吳瑞元 (1997)。《孽子的印記：臺灣近代男性「同性戀」的浮現 (1970-1990)》。國立中央大學歷史研究所碩士論文，未出版，中壢。
- 吳蔓玲 (1996)。〈負擔〉。《校園》，38 (4)：2。

- 吳蔓玲譯（2000）。《我不再是同性戀》。臺北：宇宙光全人關懷。譯自Jeff Konrad (1987) *You don't have to be gay: Hope and freedom for males struggling with homosexuality or for those who know of someone who is*. San Francisco: Pacific Pub House.
- 周詩寧譯（2008）。《預防家庭暴力》。臺北：五南。譯自Kevin Browne & Martin Herbert (1997) *Preventing family violence*. Hoboken, NJ: Wiley Blackwell Publishers.
- 洪惠芬、胡志強、陳素秋譯（2003）。〈家庭與法律〉，《家庭社會學》。臺北：韋伯。譯自Hilary Land (1999) Families and the law. In John Muncie, Margaret Wetherell, Mary Langan, Dallos Rudi, & Allen Cochane (Eds.) *Understanding the family* (2en ed.). Thousand Oaks, CA: SAGE.
- 曾凡慈譯（2010）。《污名：管理受損身分的筆記》。臺北：群學。譯自Erving Goffman (1986) *Stigma: Notes on the management of spoiled identity*. New York: Touchstone.
- 張宏誠（2002）。《同性戀者權利平等保障之憲法基礎》。臺北：學林。
- 張喬婷（2000）。〈從身體慾望到身分認同：校園空間中女同志的存還機制〉。何春蕤編，《從酷兒空間到教育空間》，297-330。臺北：麥田。
- 畢恆達（2006）。〈夜·永誌不忘〉。蘇芊玲、蕭昭君編，《擁抱玫瑰少年》，28-36。臺北：女書文化。
- 陳利銘、鄭英耀、黃正鵠（2010）。〈反霸凌政策之分析與改進建議〉。《教育政策論壇》，13（3）：1-25。
- 陳俊志（2002）。〈跟昨天說再見〉。莊慧秋編，《揚起彩虹旗：我的同志運動經驗1990-2001》，139-152。臺北：心靈工坊。
- 陳嘉鴻（2007/2/9）。〈適性教育，不要談性別〉。《中國時報》，版A19。
- 喀飛（2002）。〈臺灣同志平權運動大事紀〉。莊慧秋編，《揚起彩虹旗：我的同志運動經驗1990-2001》，256-269。臺北：心靈工坊。
- 黃裕仁（2008）。《同志學生在校園空間之探討》。中國文化大學中山學術研究所碩士論文，未出版，臺北。
- 廖元豪（2006/8/27）。〈該矯正的是歧視現象〉。《中國時報》，版A19。
- 管仁健（2010/4/28）。〈一個明星女中的資優生自殺以後〉。<http://mypaper.pchome.com.tw/kuan0416/post/1320901966>。（2011/1/31瀏覽）。
- 趙彥寧（2001）。《戴著草帽到處旅行：性／別、權力、國家》。臺北：巨流。
- 鄭智偉（2006/9/26）。〈人權婚禮，多給同性戀空間〉。《中國時報》，版A15。
- 臺灣同志諮詢熱線協會（2010）。《彩虹熟年巴士：12位老年同志的青春記憶》。臺北：基本書坊。
- 劉宛靈（2008）。《同性戀員工升遷制度與工作生活品質對工作投入影響之研究：以餐旅業為例》。E國立高雄餐旅學院餐旅管理研究所碩士論文，未出版，高雄。
- 劉星君（2010/12/15）。〈持彩虹旗遊行，「屏東同志活下去」〉。《聯合報》，版B2。

- 賴麒中 (1998)。《性傾向與就業歧視之探討》。國立政治大學勞工所碩士論文，未出版，臺北。
- 簡家欣 (1997)。《喚出女同志：九〇年代臺灣女同志的論述形構與運動集結》。國立臺灣大學社會學系碩士論文，未出版，臺北。
- 蘇芊玲、蕭昭君 (2006)。《擁抱玫瑰少年》。臺北：女書文化。
- 蘇景輝 (2010)。《弱勢者人權與社會工作》。臺北：巨流。
- Badgett, Mary Virginia Lee. (2003). *Money, myths, and change: The economic lives of lesbians and gay men*. Chicago: University of Chicago Press.
- Bartholomew, Kim, Regan, Katherine V., White, Monica A., & Oram, Doug. (2008). Patterns of abuse in male same-sex relationships. *Violence and Victims*, 23(5), 617-636.
- Berger, Raymond Mark, & Kelly, James J. (1995). Gay men overview. In Richard L. Edwards (Ed.), *Encyclopedia of social work* (19th ed.) (pp. 1064-1075). Washington, D. C.: National Association of Social Workers.
- Blumenfeld, Warren J. (2000). Heterosexism: Introduction. In Maurianne Adams, Warren J. Blumenfeld, Rosie Castaneda, Heather W. Hackman, Madeline L. Peters & Ximena Zuniga (Eds.), *Readings for diversity and social justice* (pp. 261-266). New York: Routledge.
- Bornstein, Danica R., Fawcett, Jake, Sullivan, Marianne, Senturia, Kirsten D., & Shiu-Thornton, Sharyne. (2006). Understanding the experiences of lesbian, bisexual and trans survivors of domestic violence: A qualitative study. *Journal of Homosexuality*, 51(1), 159-181.
- Cruikshank, Margaret. (1992). *The gay and lesbians liberation movement*. New York: Routledge.
- Dodd, Sarah Jane & Booker, Kaura C. (2008). Social work practice with lesbian individuals. In Gerald P. Mallon (Ed.), *Social work practice with lesbian, gay, bisexual, and transgender people* (pp. 113-140). New York: Routledge.
- Fraser, Mark W. (1995). Violence overview. In Richard L. Edwards (Ed.), *Encyclopedia of social work* (19th ed.) (pp. 2453-2460). Washington, D. C.: National Association of Social Workers.
- Herek, Gregory M. (1995). Psychological heterosexism in the United States. In Anthony R. D'Augelli & Charlotte J. Patterson (Eds.), *Lesbian, gay, and bisexual identities over the lifespan: Psychological perspectives* (pp. 321-346). New York: Oxford University Press.
- Holmes, Sarah E. & Cahill, Sean. (2005). School experiences of gay, lesbian, bisexual, and transgender youth. In James T. Sears (Ed.), *Gay, lesbian, and transgender issues in education: Programs, policies, and practices* (pp. 63-76). New York: Harrington Park.
- Hunter, Joyce & Schaecher, Robert. (1995). Gay and lesbian adolescents. In Richard L. Edwards (Ed.), *Encyclopedia of social work* (19th ed.) (pp. 1055-1063). Washington, D. C.: National Association of Social Workers.
- Hunter, Ski & Hickerson, Jane. (2003). *Affirmative practice: Understanding and working with lesbian, gay, bisexual, and transgender persons*. Washington: NASW Press.

- Hunter, Ski, Shannon, Coleen, Know, Jo, & Martin, James I. (1998). *Lesbian, gay, and bisexual youths and adults: Knowledge for human services practice*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- International Association of Schools of Social Work & International Federation of Social Workers. (2004). Ethics in social work: Statement of principles. <http://www.ifsw.org/en/p38000324.html> (2008/3/22).
- Irwin, Jude. (2008). Challenging the second closet: Intimate partner violence between lesbians. In Barbara Fawcett & Fran Waugh (Eds.), *Addressing violence, abuse and oppression: Debates and challenges* (pp. 80-92). London: Routledge.
- Macgillivray, Ian K. (2004). *Sexual orientation and school policy: A practical guide for teachers, administrators, and community activists*. Lanham, MD: Rowman & Littlefield.
- McKinney, Robin E. (2006). Gay male relationships and families. In Deana F. Morrow & Lori Messinger (Eds.), *Sexual orientation and gender expression in social work practice: Working with gay, lesbian, bisexual, and transgender people* (pp. 196-215). New York: Columbia University Press.
- Messinger, Lori. (2006a). Social welfare policy and advocacy. In Deana F. Morrow & Lori Messinger (Eds.), *Sexual orientation and gender expression in social work practice: Working with gay, lesbian, bisexual, and transgender people* (pp. 427-459). New York: Columbia University Press.
- Messinger, Lori. (2006b). Toward affirmative practice. In Deana F. Morrow & Lori Messinger (Eds.), *Sexual orientation and gender expression in social work practice: Working with gay, lesbian, bisexual, and transgender people* (pp. 460-470). New York: Columbia University Press.
- Morrow, Deana F. (2006). Gay, lesbian, bisexual, and transgender adolescents. In Deana F. Morrow & Lori Messinger (Eds.), *Sexual orientation and gender expression in social work practice: Working with gay, lesbian, bisexual, and transgender people* (pp. 177-195). New York: Columbia University Press.
- Parks, Cheryl A. & Humphreys, Nancy A. (2006). Lesbian relationships and families. In Deana F. Morrow & Lori Messinger (Eds.), *Sexual orientation and gender expression in social work practice: Working with gay, lesbian, bisexual, and transgender people* (pp. 216-242). New York: Columbia University Press.
- Rankin, Susan R. (2007). Campus climate for sexual minorities. In Mary Virginia Lee Badgett & Jeff Frank (Eds.), *Sexual orientation discrimination: An international perspective*. London; New York: Routledge.
- Roberts, Albert R. (1995). Victim services and victim/witness assistance programs. In Richard L. Edwards (Ed.), *Encyclopedia of social work* (19th ed.) (pp. 2440-2445). Washington, D. C.: National Association of Social Workers.
- Ryan, Caitlin & Gruskin, Elisabeth. (2006). Health concerns for lesbians, gay men, and bisexuals. In Deana F. Morrow & Lori Messinger (Eds.), *Sexual orientation and gender expression in social work practice: Working with gay, lesbian, bisexual, and transgender people* (pp. 307-342). New York: Columbia University Press.
- Savin-Williams, Ritch C. (1995). Lesbian, gay male, and bisexual adolescents. In Anthony R. D'Augelli & Charlotte J. Patterson (Eds.), *Lesbian, gay, and bisexual identities over the lifespan: Psychological perspectives* (pp. 165-189). New York: Oxford University Press.
- Sears, James T. (1992). Dilemmas and possibilities of sexuality education: Reproducing the body politic. In James T. Sears (Ed.), *Sexuality and the curriculum: The politics and practices of sexuality education* (pp. 7-33). New York: Teachers College Press.

- Sears, James T. (2005). Preface. In James T. Sears (Ed.), *Gay, lesbian, and transgender issues in education: Programs, policies, and practices* (pp. xxi-xxii). New York: Harrington Park.
- Shernoff, Michael. (2008). Social work practice with gay individuals. In Gerald P. Mallon (Ed.), *Social work practice with lesbian, gay, bisexual, and transgender people* (pp. 141-178). New York: Routledge.
- Sippel, Serra. (2011/2/3). Ugandan tragedy, human rights, and U.S. foreign aid. *The Huffington Post*. http://www.huffingtonpost.com/serra-sippel/ugandan-tragedy-human-rig_b_815161.html (2011/1/31).
- Spinelli, Frank. (2008). *The advocate guide to gay men's health and wellness*. New York: Alyson.
- Stewart, Chuck. (2010a). Introduction (of Europe). In Chuck Stewart (Ed.), *The greenwood encyclopedia of LGBT issues worldwide* (vol. 2) (pp. 3-12). Santa Barbara, CA: ABC-CLIO.
- Stewart, Chuck. (2010b). Introduction (of the Americans and the Caribbean). In Chuck Stewart (Ed.), *The greenwood encyclopedia of LGBT issues worldwide* (vol. 1) (pp. 3-12). Santa Barbara, CA: ABC-CLIO.
- Stewart, Chuck. (2010c). United States. In Chuck Stewart (Ed.), *The greenwood encyclopedia of LGBT issues worldwide* (pp. 263-288). Santa Barbara, CA: ABC-CLIO.
- Swank, Eric & Raiz, Lisa. (2010). Attitudes toward gays and lesbians among undergraduate social work students. *Affilia*, 25(1), 19.
- Swigonski, Mary E. (2006). Violence, hate crimes, and hate language. In Deana F. Morrow & Lori Messinger (Eds.), *Sexual orientation and gender expression in social work practice: Working with gay, lesbian, bisexual, and transgender people* (pp. 364-383). New York: Columbia University Press.
- The Editors of the Harvard Law Review. (1996). *Sexual orientation and the law*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Tully, Carol Thorpe. (1995). Lesbians overview. In Richard L. Edwards (Ed.), *Encyclopedia of social work* (19th ed.) (pp. 1591-1596). Washington, D. C.: National Association of Social Workers.
- Tully, Carol Thorpe. (2000). *Lesbians, gays & the empowerment perspective*. New York: Columbia University Press.
- van Wormer, Katherine, Wells, Joel, & Boes, Mary. (2000). *Social work with lesbians, gays, and bisexuals: A strength perspective*. Boston: Allyn and Bacon.
- Walton, Gerald. (2005). Bullying and homophobia in Canadian schools: The politics of policies, programs, and educational leadership. In James T. Sears (Ed.), *Gay, lesbian, and transgender issues in education: Programs, policies, and practices* (pp. 89-102). New York: Harrington Park.
- Wildman, Stephanie M. & Davis, Adrienne D. (2000). Language and silence: Making systems of privilege visible. In Maurianne Adams, Warren J. Blumenfeld, Rosie Castaneda, Heather W. Hackman, Madeline L. Peters & Ximena Zuniga (Eds.), *Readings for diversity and social justice* (pp. 50-60). New York: Routledge.
- Young, Iris Marion. (2000). Five faces of oppression. In Maurianne Adams, Warren J. Blumenfeld, Rosie Castaneda, Heather W. Hackman, Madeline L. Peters & Ximena Zuniga (Eds.), *Readings for diversity and social justice* (pp. 35-49). New York: Routledge.