

西方第三波女性主義思潮概述

邱子修*

西方所謂第三波女性主義（Third wave feminism）從1980年代的醞釀，歷經1990年代的造勢，到了2000年代，已陸續有專書出版為其正名立論（Gillis et al., 2007; Heywood, 2005; Henry, 2004; Braithwaite, 2003）。根據Gillis（2007）等人的研究，「第三波女性主義」（Third Wave）一詞首先出現在80年代末，由非裔美籍女性學者M. Jacqui Alexander, Lisa Albrecht以及Mab Segrest所構思的論文集《第三波：女性主義對種族歧視的見解》（*The Third Wave Feminism: Feminist Perspectives on Racism*），試圖挑戰第二波以歐裔女性主義為中心的論述（Gillis, 2007, p. xxiii）。雖然該詞與堅持有別於第二波意識形態的理念當時已在學術圈內流傳，但該書由於經費不足並未付梓。直到第

三波協會（The Third Wave Foundation）創建人之一Rebecca Walker在〈成為第三波〉（“Becoming the Third Wave”）一文中宣稱：「本人並非主張後女性主義，而是第三波的女性主義者」才正式掀開序幕（1992, p. 41）。這一股新潮流企圖與各種去殖民的運動聯盟（Gillis, 2007, p. xxiv）。在美國第二波女性主義盛行的二、三十年間成長，而批判主流、以邊緣自居的「酷兒男女」也以「第三波」或「後女性主義」（post-feminism）的姿態，時而凝聚、時而分歧地出現在學術論壇和大眾文化媒體上，質疑第二波女性主義的局限（Baumgardner & Richards, 2000; Heywood & Drake, 1997; Findlen 1995; Walker 1995）。

「女兒顛覆母親」的世代隱喻

在台灣引介第三波女性主義者仍屈指可數。游素玲應屬個中翹楚，2006年她在一篇題為《第二波與第三波女性主義之辨證：理論與實踐》的國科會專

* 邱子修，美國喬治亞大學比較文學博士，現任國立中正大學台灣文學研究所助理教授。感謝《婦研縱橫》編輯室的寶貴意見而得以修改成此文。

題研究成果報告中，主要以「世代」（generation）為區分方式探討西方這兩波女性主義的異同，並分析以如此世代區分的利弊，及其修辭策略上的必然性。如其所述，的確有相當多的學者主張以「女兒反抗母親」為隱喻的世代分法。諸如Findlen（1995）和Walker（1995）皆在她們的選集中，批判第二波女性主義所謂的正統性乃是充斥著種族、階級歧視與恐同性戀的心態。也由於如此形同母女般的倒戈相抗，而遭某些學者，如Roof（1997）和Quinn（1997）等，譏之為女性主義自家人的內訌。誠如游素玲指出的，世代的分法或許可看作是一種必然的修辭策略；但若拋開世代的區分，而以歷史變動下里程碑的發展區分，則有以「後現代女性主義」自居者，如Paglia（1990）、Sommers（1994）和Wurtzel（1998）等人，挑戰1960和1970年代第二波女性主義的「理體中心論」（logocentrism）。此外，也有針對第二波美國女性主義批評霸權論述的反彈（Faludi, 1991）；甚至出現了意圖宣告女性主義末日的後女性主義論述，如Vint（2007）便分析當前流行影視文化中以性感尤物的女強人對女性主義戲謔式的新反彈。

換言之，第三波女性主義並非一可辨識的單一運動，而是由來自多種方向、不同層面的考量，如種族、性取向、區域、階層的暗流洶湧匯集而成的，是以可有不同的分法。縱觀第三波女性主義思潮的起緣及發展，若以其標榜的理念

來區分，大多曾歷經與解構主義相關的「去理體中心主義」（de-logocentrism）及後現代主義「反本質論」（de-essentialism）的衝擊，而逐漸從第二波以歐美裔為主、反父權的女性主義批評／美學和強調差異的性別政治，擴散到以「去種族」、「去殖民」、「去性別認同」、「去階級剝削」，或「去全球資本文化帝國主義的壓迫」為其主要意識形態特徵，進而與第二波劃清界限。

反本質論的跨界聯盟

去理體中心主義的概念，根據Raman Selden等人的解釋，主要緣起於Jacques Derrida指出「人對於中心的渴求即為理體中心主義」（Selden, Widdowson & Brooker, 1997, p. 171），並認為這樣的理體論述其實潛藏以父權、陽剛主宰的人為建構。他進而聯結語言符號中所謂「延異」（différance）的本質，解構西方以如此理體為中心的思維模式，瓦解傳統所謂絕對真理以及唯一權威式的詮釋。換言之，所謂理體中心主義指的是「西方思想總是在尋求穩固的基礎：基準、邏輯性原則，或是核心概念」（轉引自Phoca & Wright，謝小岑譯，1999，頁47）。而反本質論，由於也常被第三波女性主義用來當作是與第二波劃分的主要口號，因此有必要稍作解釋。首先，根據Phoca的解釋，本質主義（essentialism）「是指傳統所認為，男女的性別認同在生理、心理與社會層面上都是固定不變，或是被決定的看法」（p.

12)。換言之，本質主義論者堅信每個人都有自然生成、難以改變的基本生理特徵、內在特質和情性，並且將其化約式的二分，如是與非，男與女等，進而演變成前者絕對優於後者的理體中心二元論。第二波女性主義批判的，即是父權社會建構下重男輕女的性別歧視。爲了能與既有的婦運團體聯盟，以爭取女性應有的權利，成就認同政治，第二波女性主義即以天下女人皆同的普遍主義（universalism）和以女神爲中心的自然主義（naturalism），來抗衡父權體制下以男神爲中心的思考模式，而並未對本質論中絕對二元分法的價值判斷，和高低位階式的思維邏輯進行質疑（Stone, 2007, p. 18-9）。換句話說，第三波女性主義意在批撻第二波女性主義過於強調人與生俱來的根本差異，將如此差異簡約化，並因襲傳統社會的文化所加諸以性別、種族、階級等二分的絕對優劣符號。

除了前述的非裔美籍學者和酷兒男女推波助瀾了第三波女性主義，其他人也漸漸意識到，並非所有的女人都因第二波的衝擊而享受到與男性平起平坐的權利，也非所有男性都能享有與社會上層階級男性同等的特權，故開始以第三波女性主義者自居而另闢戰場，挑戰各種潛藏異曲同工的歧視及壓榨剝削。例如，她／他們認爲有色種族、中下層階級，以及在全球科技資訊漸趨由少數大資本集團壟斷的文化帝國主義下，原所謂的「第三世界」事實上已佔世界人口的三分之二，而且並不局限於最初定義中的某些地區，甚至在所謂的第三

一、第二世界的黑暗角落，也都遍佈著已淪爲大資本集團壓榨、剝削的大眾（Miles, 1996; Heywood & Drake, 1997）。是以，第三波女性主義激進者嘗試聯合其他受壓迫的弱勢族裔，共同抵抗各種經濟、文化霸權論述、爭取平等。甚至曾傾向女性本質主義而被歸類爲第二波的「生態女性主義者」（eco-feminist）也紛紛立論，支持抵抗資本主義剝削自然環境的第三波立場（Moore, 2007）。

此外，對某些第三波女性主義的捍衛者來說，她／他們也嘗試與那些享受特權、冷眼旁觀的後女性主義者（post-feminist）如Camille Paglia、Rene Denfeld等，以及保守派的Katie Roiphe、Naomi Wolf等「反受害者女性主義」（anti-victim feminism）劃清界限（Gillis, 2007, p. xxvii）。如Heywood與Drake編纂之《第三波議程》（*Third Wave Agenda*）即是第一本標榜有別於後女性主義，而以第三波女性主義立論的學術論文集。主要原因是前述學者如Camille Paglia即批評第二波女性主義爲「受害者女性主義」（Phoca, p. 79），而Paglia所謂的後女性主義，其實暗指的是女性主義時代已結束、女性主義的後遺症，或者科技媒體所展現出既性感又功夫非凡的「美眉魅力」（girl power），隱含當代的新女性已不再受性別壓榨剝削的歧視。但就Cristina Lucia Stasia（2007, p. 246）所言，後女性主義的「英雌動作片」並不關切從「物化少女」（commodification of girlie）到「美眉魅力」間所潛藏的「多樣性」（multiplicity），只意在迎合潮流、

增加收視率，而且不斷轉移陣地，以不同形式進行性／別的壓榨。在此後女性主義的論述中，女性的「自我賦權」（self-empowerment）是只要女性自我主張就算實現。換言之，這些後女性主義者不僅主張「私人的不再是政治的」、「私人的就是一切」，甚至「美眉魅力與購買能力同義」（Stasia, 2007, p. 246-7）。故第三波捍衛者即聲稱，在女性主義尚未完全根除既有的父權體制、文化思維而爭取到兩性實際的平等之前，後女性主義的「後」字就言之過早（Braithwaite, 2003, p. 340）。類似這樣的矛盾和多向的迴流，致使有些論者對第三波女性主義的劃分提出質疑，認為以某一清楚的年代、世代（generation）或地域（geology）來貼分類標籤似乎就不再那麼重要。例如，曾喧騰一時所謂第三波乃女兒顛覆母親的隱喻，即因太過於簡約而遭擯棄（Heywood & Drake, 1997, p. 3-9）。反而是各種抵抗壓榨剝削的全球資本主義文化霸權論述成為第三波女性主義的重點。就實際運作而言，Heywood與Drake（1997）主張可以各自在歷史文化的獨特性來作時空細分的「彈性策略」。比如說，在歷經父權、種族、資本階級三重殖民的文化脈絡下，可以劃時代的自覺意識及落實程度來區分，而不必拘泥於母女世代的分法。

對照之下，不同於第二波女性主義強調統一、單一和一致性，第三波女性主義寧可選擇矛盾（contradiction）、

多重（multiplicity）和歧異（difference）（Gillis, Howie & Munford, 2007, p. xxiv）。另一方面為結聯盟，而有加拿大籍的Angela Miles（1996）主張互相包容的「整合性女性主義」（integrative feminism），或如非裔美籍Kimberly Springer（2002）強調反性別／種族／階級歧視的連續（continuity）。但在過渡其間，還是難免會有矛盾牴觸，是以英國學者Alison Stone（2007）便主張結合尼采的「道德系譜學」（genealogy of morality）和Judith Butler（1992）的瓦解認同政治，而提出「女性主義系譜學」（feminist genealogy）。如此的系譜學經由歷史不斷地辯證，不但可把男女先天根本的不同，也可把後天所處的社會環境對其角色展演的影響加入考量，並可因時因地作不同的詮釋和調整。Stone同時指出每個文化座標也可因其特殊時地的考量而自定，如此一來，應可減緩矛盾牴觸。然而，她卻沒清楚說明在某一文化內，誰有權利參與制定文化座標，如何規劃未來的文化政治指標，或者在國際「地域政治的圖繪」（geopolitical mapping）中，如何折換、取捨不同在地文化的標示。

超越認同政治

第三波女性主義若要有所突破，除了需要參考Moya Lloyd的「超越認同政治」（beyond politics of identity），也得認清所謂的「差異政治」（politics of difference）只能作為策略，而非絕對的目標（Venn, 2006, p. 77）；去除任何不平等的壓榨剝

削，以及擯棄資本主義的唯利是圖，才是治本原則。此外，第三波女性主義對第二波自由派女性主義提出「性無道德政府」（sexual anarchy）式的性解放也不無批判。結合女性主義與倫理宗教，以便重整社會道德的失調，也如另一股清流注入波濤洶湧的第三波女性主義之中。舉例而言，融入女性主義觀點所改寫的天主教、猶太教、基督和伊斯蘭教教義在加拿大日漸普遍（Stuckey, 2001, p. 279-206）。北美女性法學教授Ruth Colker（1988）更結合東西神學，倡導一種不斷地經由靜坐冥思和與他人溝通對話來修煉無我（non-self），以至於能具現博愛、慈悲和智慧的女性主義倫理概念。

簡言之，筆者以為，目前的女性主義仍有待落實或修正。有志者應該繼續努力，共同抵抗種族、性別、階級、年齡和自然生態的壓迫剝削。此外，我們也得時時警醒反思，避免剷除異己的意識作祟。否則任何主張平等的義正嚴詞，一旦擁權後，也可能不自覺地落入自我為中心的漩渦，禁不住挪用而變質。

參考文獻

- 游素玲（1996）。《第二波與第三波女性主義之辨證：理論與實踐》，國科會專題研究計劃成果報告（編號：NSC94-2411-H-006-028），未出版。
- 謝小苓 譯（1999）。《後女性主義》。台北：立緒文化。 Phoca, Sophia & Wright, Rebecca. (1999). *Intruducing postfeminism*. Lodon: Icon Books.
- Baumgardner, Jennifer & Amy Richards. (2000). *Manifesta: Young women, feminism and the future*. New York: Farrar, Straus and Giroux.
- Braithwaite, Ann. (2003). The personal, the political, third-wave and post-feminisms. *Feminist Theory* 3(3), 335-44.
- Butler, Judith. (1992). *Gender trouble: Feminism and the subversion of identity*. London: Routledge.
- Colker, Ruth. (1988). *Feminist perspective on law*. Toronto: University of Toronto.
- Findlen, Barbara. (Ed.). (1995). *Listen up: Voices from the next feminist generation*. Seattle: Seal.
- Fraiman, Susan. (1999). Feminism today: Mothers, daughters, emerging sisters. *American Literary History* 11(3), 525-44.
- Gillis, S., Howie, G. & Munford, R.. (Eds.). (2007). *Third wave feminism: A critical exploration*. New York: Palgrave Macmillan.

- Henry, Astrid. (2004). *Not my mother's sister: Generational conflict and third-wave feminism*. Bloomington: Indian University Press.
- Heywood, Leslie & Drake, Jennifer. (Eds.). (1997). Introduction. *Third wave agenda: Being feminist, doing feminism*. Minneapolis: Minnesota University Press, 1-20.
- Heywood, Leslie. (2005). Introduction: A fifteen-year history of third-wave feminism. In Heywood, Leslie. (Ed.), *The women's movement today: An encyclopedia of third-wave feminism*. V.1 (pp. xv-xxii). Westport: Greenwood.
- Lloyd, Moya. (2005). *Beyond identity politics: Feminism, power & politics*. London, Thousand Oaks, & New Delhi: Sage.
- Miles, Angela. (1996). *Integrative feminisms building global visions, 1960s-1990s*. New York and London: Routledge.
- Moore, Niamh. (2007). Imagining feminist futures: The third wave, postfeminism and eco/feminism. In Heywood, Leslie & Drake, Jennifer. (Eds.), *Third Wave Feminism: A Critical Exploration* (pp.125-141). New York: Palgrave Macmillan.
- Phoca, Sophia & Wright, Rebecca. (1999). *Introducing postfeminism*. London: Icon Books Ltd., Complex Chinese translation published by New Century Publishing Co., Ltd., in Taipei, 1999.
- Quinn, Rebecca Dakin. (1997). An open letter to institutional mothers. In Looser, Devoney & Kaplan, E. Ann. (Eds.), *Generations: Academic feminist in dialogue* (pp.174-182). Minneapolis: UP of Minnesota.
- Roof, Judith. (1997). Generational difficulties; or, the fear of a barren history. In Looser, Devoney & Kaplan, E. Ann. (Eds.), *Generations: Academic feminist in dialogue* (pp.69-87). Minneapolis: UP of Minnesota.
- Selden, Raman, Widdowson, Peter & Brooker, Peter. (1997). *A reader's guide to contemporary literary theory*. London: Prentice Hall.
- Springer, Kimberly. (2002). Third wave black feminism? *Signs: Journal of women in culture and society*. 27(4), 1059-82.
- Stasia, Cristina Lucia. (2007). "My guns are in the Fendi!" The postfeminist female action hero. In Heywood, Leslie & Drake, Jennifer. (Eds.), *Third wave feminism: A critical exploration* (pp. 237-249). New York: Palgrave Macmillan.
- Stone, Alison. (2007). On the genealogy of women: A defense of anti-essentialism. In Heywood, Leslie & Drake, Jennifer. (Eds.), *Third wave feminism: A critical exploration* (pp. 16-29). New York: Palgrave Macmillan.
- Stuckey, Johanna H. (2001). Women and religion: Female spirituality, feminist theology, and feminist goddess worship. In Mandell, Nancy (Ed.), *Feminist Issues: Race, Class, and Sexuality* (3rd ed.) (pp. 279-206). Toronto: Prentice Hall.
- Venn, Couze. (2006). *The postcolonial challenge: Towards alternative worlds*. London: Sage Publications.
- Vint, Sherryl. (2007). The new backlash – popular culture's "marriage" with feminism, or love is all you need. *Journal of Popular Film and Television*, 34(4), 160-168.
- Walker, Rebecca. (Ed.). (1995). *To be real: Telling the truth and changing the face of feminism*. New York: Doubleday.