

傳播／文化研究／文學類期刊

Feminist Media Studies

Differences: A Journal of Feminist Cultural Studies, Feminist Studies, Signs之文學類文章

楊芳枝^{*}

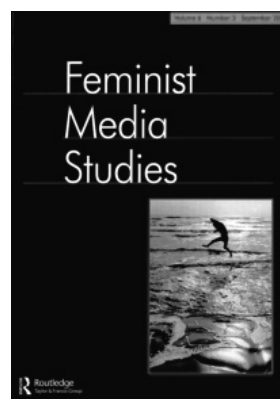
一、Feminist Media Studies

*Feminist Media Studies*在2001年創刊，由Taylor & Francis出版。這份期刊的創刊所代表的是女性主義在媒體傳播研究中已成為不可忽視並且是佔據重要地位的研究流派。*Feminist Media Studies*為女性主義傳播學者提供了一個跨領域、跨國研究可以對話的空間，其設立宗旨如下：

Feminist Media Studies provides a transdisciplinary, transnational forum for researchers pursuing feminist approaches to the field of media and communication studies, with attention to the historical, philosophical, cultural, social, political, and economic dimensions and analysis of sites including print and electronic media, film and the arts, and new media technologies. The journal invites contributions from feminist researchers working across a range of disciplines and conceptual perspectives.

Feminist Media Studies offers a unique intellectual space bringing together scholars, professionals and activists from around the world to engage with feminist issues and debates in media and communication. Its editorial board and contributors reflect a commitment to the facilitation of international dialogue among researchers, through attention to local, national and global contexts for critical and empirical feminist media inquiry.

在2007-8之間，*Feminist Media Studies*共刊登了41篇文章（不包括書評，或藝術創作）。這41篇文章所處理的區域以歐美為主（特別是美國），剩下的則是零星散播在非洲、紐澳、中東／近東、東亞／東南亞。主要的兩位主編Lisa McLaughlin和Cynthia



Feminist Media Studie (圖片來源 <http://www.tandf.co.uk/journals/IgJacketWin>.)

* 楊芳枝，東華大學英美文學系副教授兼創作與英語文學研究所所長暨英美語文學系系主任

Carter則是分別來自美國和英國。

就研究方法而言，有31篇屬於文本／論述分析，質性研究則占7篇。質性研究，大部分是以訪談（譬如訪談新聞從業人員對性騷擾的看法而他們的看法如何影響性騷擾新聞論述）和民族誌（或甚至是cyberethnography）為主。文本／論述分析內容很廣，包括了多種的分析方式，所分析對象也很多樣。其中有很多篇處理的是以文類（genre）為範疇的分析對象，譬如Chick Flicks, make-over programs等等。有幾篇文章則是探討新聞媒體如何報導某一事件。就媒體特殊性而言，大部分是以電子媒體為主（包括電影和電視），平面媒體的分析則包括報紙分析，男性雜誌或女性雜誌，甚至是讀者投書，或是戰爭教戰手冊。但是比較值得注意的是有不少篇文章處理網路上的再現議題。

*Feminist Media Studies*所處理的議題頗具多樣性，然而最多的還是再現（占20篇），其次為性別角色／性別氣質（12篇），再其次為休閒／消費／生活風格（9篇）。再現議題最多當然是和研究方法有關，不過比較有趣的是再現總是和社會脈絡連結，著重再現的政治性。因為以美國為主的文章最多，在脈絡方面，不少的作品都以911為歷史分界點，探討後911年代的文本轉變或文本所扮演的角色。譬如，有文章處理911事件後，浪漫喜劇如何的去除原本輕佻的特質並轉向以保守父權的價值在動盪的年代中提供一種安全感。也有文章則是探討再現和政策的關係，譬如國家地理雜誌對中東女性的再現如何合理化美國911後對中東的政策。值得一提的是休閒／消費／生活風格佔了9篇，這9篇所處理的幾乎都是後女性主義的議題——媒體（再現）女性主義和消費的結合。有關身體和科技的文章則各占7篇。身體方面，則是以美容健康為主，科技方面則是以探討網路科技的再現／認同／差異性為主。



Difference: Feminist Cultural Studies（圖片來源 <http://differences.dukejournals.org/>）

二、 Differences: A Journal of Feminist Cultural Studies

Differences 於1989年由Duke University Press 出版，主編為Naomi Schor，Elizabeth Weed，和Ellen Rooney。三位主編的專長都是文學／文化研究領域。這份期刊以理論為主，探討文學、視覺、社會、與政治文本裡的差異問題概念——其所探討的差異政治包括性別但不僅限於性別的差異。

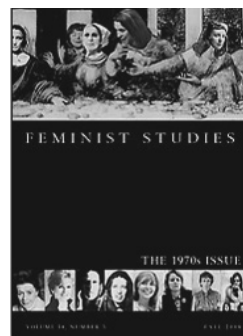
Differences: A Journal of Feminist Cultural Studies first appeared in 1989 at the moment of a critical encounter—a head-on collision, one might say—of theories of difference (primarily Continental) and the politics of diversity (primarily American). In the ensuing years, the journal has established a critical forum where the problematic of differences is explored in texts ranging from the literary and the visual to the political and social. *Differences* highlights

theoretical debates across the disciplines that address the ways concepts and categories of difference—notably but not exclusively gender—operate within culture.

在2007年有19篇文章，2008年14篇文章，共33篇。在這33篇文章因為絕大多數探討理論，並無特別探討指涉特殊國家的差異政治，因此在地區的分佈上以「不適用」偏多，共17篇。而美加為主的則占了12篇。沒有任何文章處理亞洲、中東／近東和紐澳。這樣的地區分佈也反映了這份期刊所說的，*Differences*出刊時間正好是歐陸差異理論和美國多元文化的差異政治交會擦撞的時刻，其所處理的理論也以美國和歐陸理論為主。

在研究方法上，純粹探討理論的文章共14篇，論述／文本分析14篇，歷史分析4篇，法律分析一篇。

在研究主題方面，以理論／知識／哲學所佔比例最高，共19篇，其次為人物思想9篇，再其次為認同、族群／種族，各6篇。宗教則佔了5篇。在理論／知識／哲學方面，這兩年有兩個特刊，包括了2007年Mary Ann Doan所主編的討論「Indexicality」特刊，和2008年Lloyd Pratt主編的「In the Event」特刊。「Indexicality」處理的是如何理論化意象，特別是媒體意象，包括攝影、大眾媒體與數位媒體，探討寫實主義與指涉（符號）之間的關係。而「In the Event」則是探討如何理論化Event（包括挪用Derrida, Bourdieu's habitus, Alain Badiou等等）來替歷史書寫提供一個新的典範——歷史並非是過去發生的事件，而是形塑「現在」的力道。除此之外，在人物思想方面，則是重返歐陸哲學思想，譬如探討尼采對基督教與傳統道德的挑戰或是笛卡兒的「個人主義」，然而篇幅較多的卻是處理女性主義哲學家Judith Butler的作品，討論暴力、責任與倫理。族群／種族議題上，基本上還是以美國的脈絡為主。譬如2007年出版的Mark Rifkin的文章則是用「incidents in the life of a slave girl」作為分析文本，探討美國奴隸制度，法律（判決）和公民權的議題。另外，在宗教方面，大部分文章是處理美國的基督教右派和保守主義。



Feminist Studies (圖片來源 <http://www.journals.uchicago.edu/doi/full/10.1086/593381>)

三、文學／文化研究

在女性主義文學研究方面，很難找出一個代表性的期刊。¹這一方面是因為有關女性主義文學批評大部分是以專書或是anthology的形式出現（Ellen Rooney, 2006）；另一方面則是女性主義研究在文學領域中已經成為主流文學研究的一支。女性主義文學研究散

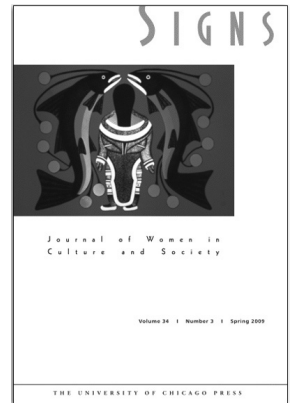
1 在A&HCI的名單上，只有Tulsa Studies in Women's Literature是專門探討女性文學研究的期刊，然而在考慮到這期刊的影響度以及在文學研究所佔的位置後，我們決定不以此期刊作女性主義文學研究的代表期刊。

播在文學界各個重要期刊，譬如*Critical Inquiry*, *Diacritics*等等。在女性研究的期刊中，文學研究也都佔了相當重要的份量。在這樣的脈絡下，我們選擇了處理較多文學議題並在文學研究中具有相當份量的女性研究期刊*Sings*和*Feminist Studies*近兩年來所刊登的文學類文章來做分析。當然，在選擇「文學」類文章時，所涉及的學門界線劃分與歸類的問題。在跨領域研究成為（文）學界主流的今天，要替「文學」劃清界限，實在是一件不可能的事。「文學」或是「文學研究對象」（the object of literary studies），在現在，就如周蕾所言，一直逃脫定義的。

只是，爲了讓這個計畫可以有成果，我就冒著定義文學類文章的危險以及其所帶來的危險性，描述一下我在選擇的文學類文章的二個條件（二者選一）。第一，作者的institutional affiliation是屬於英文系，文學系，比較文學，外國語言學系；第二，作者所處理的文本除了傳統的屬於典範的文本之外，也包含了流行文化文本，但流行文化文本則需屬於電影或女性雜誌文本或暢銷小說。在這兩個條件下，從*Signs*選了11篇，從*Feminist Studies*選了9篇。

在研究方法上，雖然大部分都是屬於論述／文本分析，但是在這兩本中的文本分析特色是處理美學和政治之間的關係，也就是說所有的文本分析都探討文本形式、文類形式，或是文類主題、敘述形式和性別權力政治的關係，而書寫以及閱讀策略本身則被當成是社運（或是改變社會不平等）的一種方式。強調文學／文化／美學的政治性最主要的是把文本放在某個特殊的歷史脈絡中來談，一方面建構歷史脈絡，一方面如何在這個脈絡中閱讀文本的性別（如何與國族、種族等等交會）的權力政治。在這樣的要求下，其實很多文章所採用的研究方法已經超越單一的文本分析，而是結合各種不同研究方法的跨領域研究方法。譬如"The Slit-mouthed woman"這篇文章裡採用了心理分析，社會歷史分析，文化文本做為商品等等不同的研究方法。"Magdalene Sisters"這篇文章也用了文類分析以及歷史研究這兩種方法。也就是說，這些文學／文化領域裡所使用的研究方法是也朝跨領域的多重研究方法這個方向發展。

在文本的選擇以及作者對文本的理論方面，則是隨著脈絡的不同而具有相當的多樣性。譬如在印度獨立後分裂為印度和巴基斯坦的脈絡下，partition fictions所採納的離散文類常用的思鄉、回歸等等的主題，被詮釋成用一種大家可以接受的國族語言來表達不能說的歷史創傷——是女性在分裂時期所受的戰爭暴力。另外，文本也可以被當成是教化工具。譬如探討18世紀性觀念由單一性階級轉成（兩）性差異的年代，第一個色情小說的出現在這個脈絡下所扮演的角色是教導人民成為異性戀的工具。*Madgalene Sisters*這部有關愛爾蘭歷史的電影更是被拿來當成達成轉型正義的工具。藉著電影這個流行文化文本，導演讓被國族／宗教對邊緣女性剝削史浮出檯面，重新讓大家看到歷史（雖然



Signs（圖片來源<http://www.journals.uchicago.edu/doi/full/10.1086/593381>）

是一種和商業制度協商出來的再現歷史），並且為這些女性提供了要求國家賠償的可能性。

文本、歷史脈絡、權力政治關係三者的連結使得*Signs*和 *Feminist Studies*所處理的議題顯得非常多元化，包括國族與女性、女同志之間糾葛，戰爭，族群議題，後女性主義／消費，文學形式（自傳體）等等。然而兩者不同的是*Feminist Studies*處理比較多美國和中南美洲以及中南美洲間的族裔、邊界議題。而*Signs*所處理的則涵蓋了較多的非美國國家脈絡下文本與政治社會脈絡的議題。不過總而言之，就這兩個期刊這兩年來所刊登的文學類文章可以看到，女性文學研究與文化研究的「快樂婚姻」。就如*Feminist Studies*裡 Hyun Yi Kang, Laura在一篇處理反省女性主義美國亞裔文學（feminist studies of Asian American literature）所言，美國亞裔文學應該走向美國亞裔文學／文化研究（Asian-American Literary/Cultural Studies），藉著與文化研究的結合，打破「美國亞裔」的本質性並著重其不同層次的矛盾與複雜性，同時打破「美國亞裔文學」在傳統文學學科的單樣性，朝向跨領域／多重領域的研究。女性主義文學研究在這兩個期刊中所反映的是「女性主義文學／文化研究」。

四、與國內相關學門期刊與碩博士論文比較（建議前瞻議題）

在中文期刊論文方面，就研究方法而言，以文本分析為主軸，大部分以創作者作品敘事為主（134篇有權力關係論文），以探討理論為主的文章次之（36篇），在這兩種研究方法取向上，有很多的文章是處理心理分析。就研究主題而言，以創作者為主的文章大部分是分析某位男作家或女作家作品本身的「女性／陰性」特質與意象再現，其他較多主題則是包括了探討同志酷兒、性、認同、移民族群等等。在博碩士論文方面，也是以創作者作品分析和心理分析為主，在研究主題方面，近年來則是以意象再現、身體、同志酷兒為主。新的議題則包括了空間的議題。拿國外這兩年的文章和台灣過去十七年相較，我們發現，在議題上，台灣處理的主題也相當多樣化，然而在研究方法上，因為以特定男、女作家作品為分析主要對象，同時以美學、意象敘事分析、（去脈絡化的）心理分析為主，比較缺乏女性主義者所提倡的「閱讀／寫作作為政治介入或改變現狀的策略」的觀點，因此較少處理文本／美學與歷史／脈絡與權力政治之間複雜的關係。而在國外，雖然在研究主題上也有處理創作者作品、意象再現等美學分析，然而把詮釋與寫作當成運動策略時，其所採取的研究方法是多重、跨領域的。另外，以脈絡為主的政治介入寫作策略使得很多的文章都處理到文學／文化文本與國族歷史（其中也涵蓋戰爭與轉型正義）相關的議題，在這方面，台灣是比較缺乏的。另外，在以美國為主的脈絡下所處理的文章比較多是族裔問題，特別是拉美與非裔甚是亞裔的種族歧視、認同與差異政治等等議題。在台灣，也有不少是處理移民族群問題，然而，在台灣脈絡下，如何把西方的族裔問題和台灣做連結，也許是未來可以思考的方向。因此在建議未來研究

方向時，我認為同志酷兒、身體這些仍是重要議題，然而就目前的脈絡而言，國族／歷史議題、族裔／移民、認同差異仍是最近的研究主流，只是要思考的是這些議題如何和不同的脈絡下交會激發出新的議題（譬如與宗教與戰爭、暴力之間的關係）。在台灣，如何以多樣性與跨領域（multiple, trans- and interdisciplinary）的研究方法、以寫作／閱讀／詮釋作為（婦女）運動策略來處理文學／文化文本與性／別、身體、認同差異、與國族／歷史和族群／移民的關係並思考這些議題如何在新自由主義、新保守主義當道的台灣脈絡引發出新的問題／議題則是比較有前瞻性的書寫方式。

在理論方面，*Differences*所標指出的方向是：

1. 歷史以及如何理論化歷史而與現在（the present）連結作為改變（不平等）現狀書寫策略的重要性。
2. 在網路科技、影像數位化當道的年代，如何思考不同媒體的特殊性以及其所生產的影像與意義之間的關係。
3. 在女性主義哲學理論裡，暴力、道德與責任之間的關係。我認為這三個理論面向的思考可以和前面所提出議題互相支持，具有前瞻性的指標。

在傳播與文化研究方面，國內與性別相關的文章，不管是在期刊方面（32篇）或是博碩士論文（22篇）都非常的少，很難對這個學科做任何的generalization。不過，可以確定的是，性別研究在傳播與文化研究方面是處於很邊緣的地位。在非常少數的有性別意識的文章裡，文本分析還是主流，著重在媒體（報紙、電影、廣告等）如何建構某事件或某性別意象以及其所涵蓋的性別政治。其次為質性閱聽人研究。在期刊議題方面，則以意象再現、性、認同、社會科技，與社運參政等議題，博碩士論文則多了性別角色的議題。和*Feminist Media Studies*所出現的研究方法相較，文本分析皆是主流，質性化研究則次之。然而不同的是對文本的定義。在台灣，文本大部分包含了報紙、電影、與廣告，在*Feminist Media Studies*所處理的則以電子媒體為主，然而文本具有相當多樣性，同時以文類（genre）為範疇的文本分析佔有相當的比例，這在台灣是比較缺乏的。另外，在研究議題方面，台灣與*Feminist Media Studies*皆以意象／再現為主，然而*Feminist Media Studies*所強調的文本、脈絡、政治（權力關係）三位一體這樣的研究在台灣也比較缺乏。在研究議題方面，*Feminist Media Studies*以再現、性別角色／氣質為主，台灣也都處理了這些議題。和台灣比較不一樣的是，在以英美脈絡為主的*Feminist Media Studies*，有很多處理消費／生活風格等後女性主義（包含女性主義之間代溝）議題。在思考前瞻議題時我們仍是要以脈絡為主要考量。在當前脈絡下，性／別與網路科技會是個重要的研究議題。另外，文本、性別角色與氣質的建構以及消費／生活風格／資本主義和婦運之間的關仍然是主流議題，特別是在全球化脈絡下，如何思考台灣和美國後女

性主義文本的關係（例如後女性主義文本如何翻譯、轉變台灣性／別氣質與文化生產）等等應是可以走的方向。除此之外，把文化研究 *Differences* 所提的方向（特別是把歷史帶入媒體研究，以及媒體特殊性與影像意義生產這兩個面向）和這些議題做連結應該會是前瞻議題可以思考的方向。

在媒體文化研究方面，有幾篇文章所處理的主題是無法被歸到現有的分類，這些文章所處理的是流行文化裡的「情感」（affect or emotion）政治。到目前為止，文化理論處理情感議題已經累積相當的能量，甚至將「the affective turn」看成是繼「the cultural turn」之後重要的理論轉向。流行文化／媒體所面對的重要課題是思考「情感」在文化政治上所扮演的角色和用途。因此我認為，處理情感和（性別／階級／族群／國族／年紀等）認同／差異政治之間的關係（譬如階級厭惡感或是種族歧視所引發的憎恨、害怕、恥辱，或是消費文化挪用情感來建構認同政治的關係）會是媒體研究裡相當重要的議題。

表一：文章數量

期刊	數量
Signs, Feminist Studies的文學／文化研究類文章	20
Differences	33
Feminist Media Studies	41
總計	112

表二：年份與數量

學門	年份	
	2007	2008
Signs, Feminist Studies的文學／文化研究類文章	15	5
Differences	19	14
Feminist Media Studies	21	20
總計	61	51

表三：研究地區分佈

期刊	跨區	歐洲	美加	非洲	紐奧	中東／近東	中南美洲	東亞	東南亞	不適用
Signs, Feminist Studies的文學／文化研究類文章	0	3	9	1	0	1	1	3	0	2
Differences	1	1	12	1	0	0	1	0	0	17
Feminist Media Studies	1	7	16	2	2	3	0	2	2	6
總計	2	10	50	4	2	4	4	5	3	28

表四：研究主題

主題	Signs, Feminist Studies的文學／文化研究類文章	Differences	Feminist Media Studies	合計
意象／再現	5	4	20	29
理論／知識／哲學	4	19	2	25
性別角色／氣質	1	2	12	15
認同	3	6	5	14
族群／種族	3	6	3	12
身體	2	2	8	12
人物思想	2	9	0	11
科技	2	2	7	11
創作者與作品	8	3	0	11
性	1	4	5	10
休閒／消費／生活風格	1	0	9	10
國族／公民身份	3	2	5	10
政策／國家／法律	0	3	5	8
戰爭／政治暴力／恐怖主義	3	3	2	8
社運參政	3	2	2	7

宗教／儀式	1	5	1	7
工作／組織	0	1	5	6
其他	0	4	2	6
暴力／犯罪	1	4	4	5
家庭／婚姻	1	1	3	5
同志酷兒	1	0	4	5
階層化／不平等	0	0	4	4
空間	1	1	2	4
全球化／跨國研究	1	2	0	3
遷移／離散	1	0	2	3
心理／態度／認知	0	2	0	2
親密關係	0	0	2	2
殖民／後殖民	1	0	0	1
男性研究	0	0	1	1
教育	0	0	1	1
生活型態	0	0	0	0
增能／能動／抵抗	0	0	0	0

表五：研究方法

	質	量	質量	理論	文獻 評述	文本	法律	歷史 分析
Signs, Feminist Studies的文學／文 化研究類文章	0	0	0	3	0	16	0	1
Differences	0	0	0	14	0	14	1	4
Feminist Media Studies	7	1	1	0	0	30	1	1
總計	9	1	1	19	2	62	2	16